

Влияние регулирования рынков на уровень цен в экономике: межстрановой анализ

Александра БЕЗБОРОВОДА



Заместитель начальника Управления исследований Национального банка

Ключевые слова:

регулирование товарных рынков, инфляция, индекс потребительских цен, межстрановой анализ, ОЭСР.

Экономика Республики Беларусь имеет свою специфику, которая характеризуется продолжительной практикой административного вмешательства в процесс ценообразования. Данный факт порождает ряд вопросов для монетарных властей, в том числе: как регулирование сказывается на общем уровне цен, оказывает ли оно влияние на величину инфляции за год; каково направление данного влияния, как изменится динамика инфляции в случае резкой отмены регулирования.

Существует значительная вариация типов регулирования рынков, как и оказываемого им воздействия на экономику страны. Представленное исследование в большей степени сфокусировано на том, как наличие регулирования рынков, а также повышение его степени сказывается на потребителях через сформировавшиеся цены. Зачастую регулирование рынков приводит к повышению издержек, что, в свою очередь,

выражается в росте общего уровня цен. При этом следует отметить, что определенная часть реализуемого регулирования рынков первоначально преследует противоположную цель – снижение цен и темпа инфляции в экономике.

Исследование [2], основанное на эмпирических данных США, подтверждает, что одним из следствий регулирования рынков является рост уровня цен в экономике. Оценка влияния роста регулирования рынков на уровень цен выявляет статистически значимую положительную зависимость: рост регулирования на 10% обуславливает прирост цен на 0,687% за год. При этом было установлено, что домашние хозяйства с самым низким уровнем дохода большую его часть расходуют в областях, которые можно описать как наиболее регулируемые. Противоположная ситуация характерна для домашних хозяйств с наибольшим уровнем дохода: расходы направляются на приобретение товаров и услуг, подверженных регулированию в меньшей степени. Таким образом, в соответствии с работой [2] рост уровня регулирования в первую очередь затрагивает домашние хозяйства с наименьшим уровнем дохода.

Необходимо сказать, что потенциальный рост уровня цен, обуславливаемый осуществляемым регулированием, является только частью издержек данного процесса. Согласно работе [8], утверждается, что такие неблагоприятные экономические тенденции, как более низкие темпы экономического роста и снижение международной конкурентоспособности, обуславливаются в том числе и регулированием рынков. В дей-

ствительности существует достаточно широкий перечень научных работ, иллюстрирующих негативные последствия регулирования рынков. Так, в исследовании [4] рассматривается влияние регулирования рынков на экономический рост и приводится количественная оценка соответствующих издержек: с 1949 г. правительственное регулирование, осуществляемое в США, привело к накопленной потере ВВП, равной 38,8 трлн. долл. США по оценке на 2011 г. Одним из ключевых каналов, через который регулирование оказывает влияние на экономический рост, выступает создание значительных барьеров для входа новых предприятий в отрасль [1]. Эмпирические работы устанавливают, что возрастающий уровень регулирования рынков обуславливает сокращение темпов появления новых предприятий в отраслях как в Европе [6], так и в США [5].

Международный опыт по выявлению негативного влияния регулирования рынков на уровень жизни и на уровень цен в частности подчеркивает актуальность анализа данного вопроса для Республики Беларусь. В целях установления влияния регулирования рынков на инфляцию в экономике страны было проведено межстрановое сопоставление, основанное на панельных данных. Реализация такого анализа была нацелена на получение ответов на следующие вопросы:

- является ли статистически значимым влияние регулирования рынков на инфляцию в экономике страны;
- отличается ли значительность данного влияния по странам;

- соответствует ли установленная величина влияния полученной в ранее проводимых исследованиях.

Показатель, отражающий степень регулирования рынков в соответствии с методологией ОЭСР

Отправной точкой в количественном анализе влияния регулирования рынков на инфляцию в стране явилось рассмотрение методологии ОЭСР по определению и классификации регулирования товарных рынков и установлению соответствующего количественного индекса.

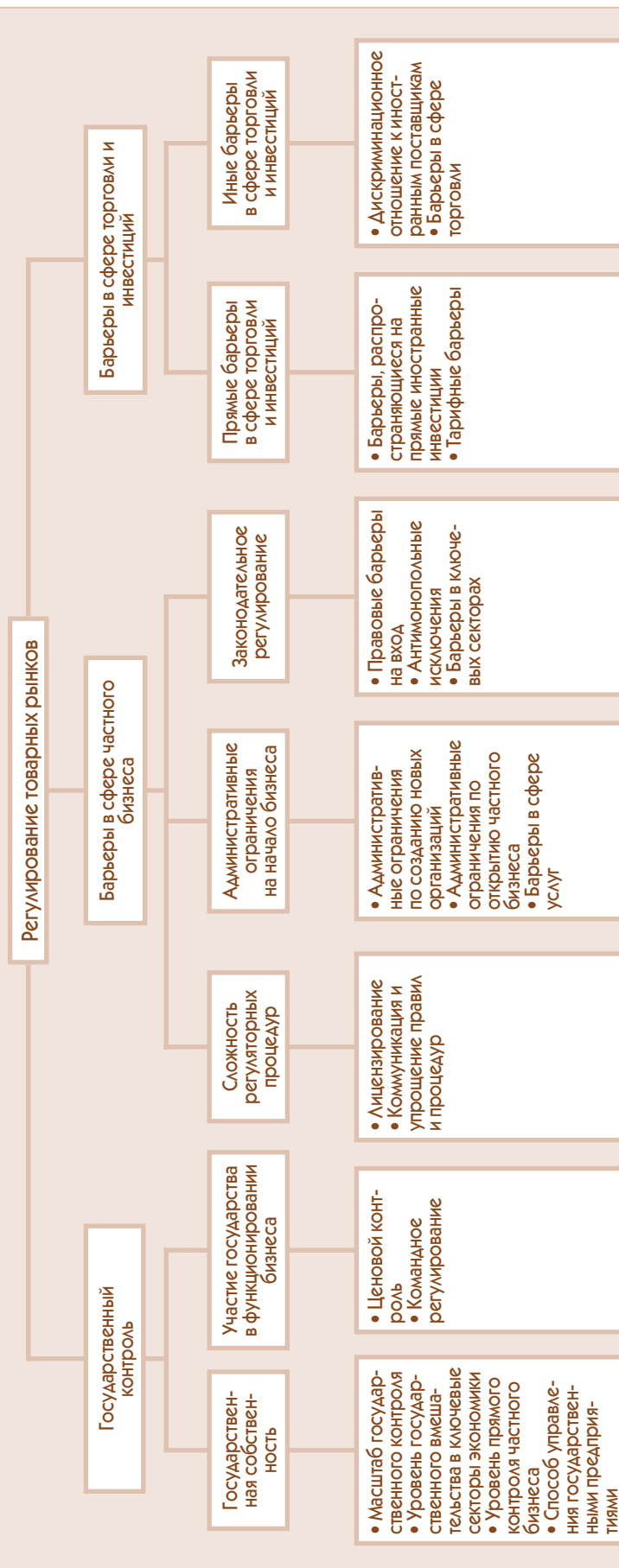
В целях измерения уровня регулирования рынков в стране в 1998 г. ОЭСР был предложен показатель регулирования товарных рынков (PMR) [9]. Предложенная методология количественного измерения уровня регулирования была усовершенствована и расширена в 2003 г. [3], а позже и в 2008 г. [10].

На текущий момент рассмотрение показателя PMR стало неотъемлемым элементом анализа ОЭСР. Проводимая работа в данной области позволяет видеть реальную ситуацию в практике регулирования рынков отдельной страны, а также анализировать взаимосвязь данного процесса с экономическим развитием.

База данных ОЭСР для расчета PMR-показателя включает обширный объем информации по институтам регулирования, которая собирается путем обработки соответствующих анкет, рассылаемых правительственным органам как стран – членов ОЭСР, так и стран, не входящих в организацию. Сформированные статистические данные охватывают все страны – члены ОЭСР и 21 страну, не включенную в организацию (хотя выборка может незначительно изменяться). Информация по регулированию товарных рынков обновляется каждые 5 лет и на текущий момент покрывает 1998 г., 2003 г., 2008 г., 2013 г.

В соответствии с методологией ОЭСР PMR-показатель оценивается на основе подхода «снизу–вверх» (рисунок 1). На первом шаге количественные величины, относимые к каждому из вопросов анкеты, агрегируются в 18 индикаторов

Структура показателя, отражающего регулирование товарных рынков



Источник: [7].

низкого уровня. Далее данные индикаторы объединяются в 7 индикаторов среднего уровня, которые, в свою очередь, – в 3 индикатора высокого уровня. На каждом шаге агрегирования композиционные индикаторы рассчитываются как средневзвешенное их компонент. Итоговый *PMR*-показатель – средняя величина трех индикаторов высокого уровня, отражающих уровень государственного контроля, уровень барьеров для осуществления предпринимательской деятельности, а также торговли и инвестиций.

Результаты расчетов *PMR*-показателя по странам представлены на рисунках 2 и 3. Следует отметить, что оцененная величина уровня регулирования в каждой стране получена при использовании равных весов на каждом из этапов агрегирования.

Из результатов графического анализа (рисунок 3) видно, что среднее значение регулирования в странах ОЭСР находится на более низком уровне, чем в странах, не входящих в организацию. Все рассматриваемые страны (как члены ОЭСР, так и не входящие в нее) могут быть условно разделены на три группы:

1) страны, уровень регулирования товарных рынков в которых находится ниже определенного среднего уровня;

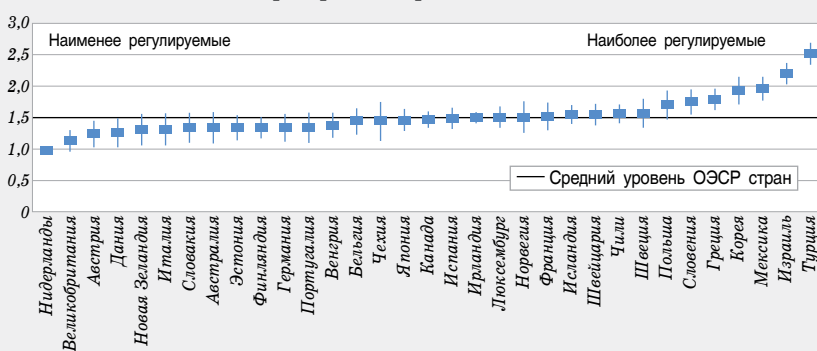
2) страны, где значение показателя *PMR* близко к установленному среднему уровню;

3) страны, в которых уровень регулирования товарных рынков превышает среднее значение показателя.

Страны – члены ОЭСР, характеризующиеся уровнем регулирования ниже среднего, включают Нидерланды и Великобританию. В таких странах, как Польша, Греция, Корея, Мексика, Израиль и Турция, уровень *PMR*-показателя существенно выше среднего значения. Оставшиеся страны – члены ОЭСР составили группу, уровень регулирования в которой близок к среднему значению, хотя в разной степени в зависимости от точечных оценок. Следует отметить, что значения *PMR*-показателя последней группы стран настолько близки, что ранжирование стран по данному признаку практически невозможно.

Как уже было отмечено, страны, не входящие в ОЭСР, также

PMR-показатель в разрезе стран – членов ОЭСР за 2013 г.

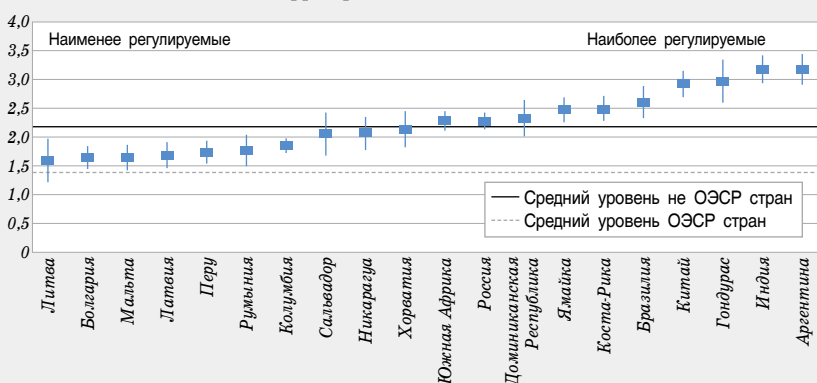


Примечание. Маркеры отражают уровень регулирования товарных рынков в каждой из рассматриваемых стран. Вертикальные линии представляют собой 90%-й доверительный интервал полученных значений.

Источник: [7].

Рисунок 2

PMR-показатель в разрезе стран, не входящих в ОЭСР за 2013 г.



Источник: [7].

Рисунок 3

разбивались на три группы. К странам с уровнем регулирования ниже среднего были отнесены Литва, Мальта, Латвия, Румыния, Перу и Колумбия. Группу стран, где уровень регулирования превышал среднее значение по выборке, составили Китай, Гондурас, Индия и Аргентина.

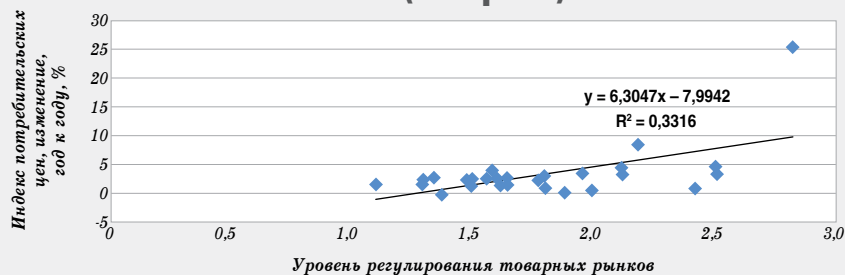
Графический анализ зависимости инфляции от уровня регулирования товарных рынков по странам

Для ответа на вопрос, каким образом регулирование рынков может влиять на инфляцию в экономике страны и в целом существует ли данное влияние, первоначально был проведен графический анализ (рисунки 4–10).

На первом шаге рассматривались три выборки стран, по которым велся анализ по уровню регулирования в различные периоды. Так, первая выборка включала в себя 34 страны и относилась к 2003 г. Во вторую выборку, относящуюся к 2008 г., вошло 40 стран. Третья выборка, рассматриваемая в 2013 г., охватывала 53 страны.

По каждой из представленных групп стран, включающих как страны – члены ОЭСР, так и страны, не входящие в организацию, строился график зависимости уровня инфляции в стране от уровня регулирования товарных рынков в ней. По построенным точкам проводился линейный тренд и вычислялся коэффициент детерминации R^2 для полученной линейной зависимости (рисунки 4–6).

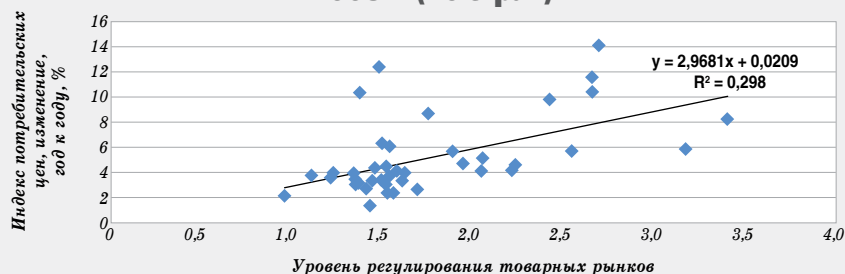
Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков, 2003 г. (34 страны)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 4

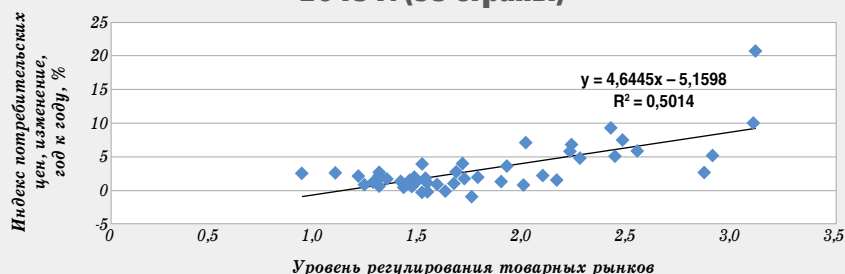
Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков, 2008 г. (40 стран)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 5

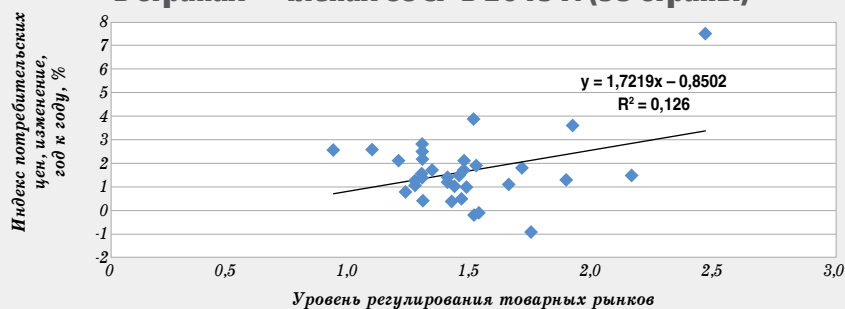
Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков, 2013 г. (53 страны)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 6

Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков в странах — членах ОЭСР в 2013 г. (33 страны)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 7

По результатам графического анализа можно сделать вывод, что с течением времени при увеличении выборки стран положительная зависимость инфляции от уровня регулирования товарных рынков становится более четкой. Так, если при рассмотрении выборки стран, включающей 34 наблюдения, в 2003 г. коэффициент детерминации линейной зависимости инфляции от уровня регулирования составлял 0,33, то в 2013 г. при анализе выборки стран, в которую вошло 53 страны, — 0,50. Следует отметить, что в 2008 г., несмотря на расширение выборки с 34 до 40 стран, коэффициент детерминации, напротив, снизился до 0,29. Последний факт свидетельствует о необходимости более детального анализа взаимосвязи рассматриваемых показателей.

В целях более глубокого анализа зависимости инфляции от уровня регулирования товарных рынков выборка стран за 2013 г. разбивалась на две подвыборки: страны — члены ОЭСР и страны, не входящие в данную организацию (рисунки 7–8). Для полученных групп стран аналогично предыдущим примерам строилась зависимость инфляции от уровня регулирования товарных рынков. Результаты анализа в значительной степени были отличными. Так, для стран — членов ОЭСР рассматриваемая зависимость практически незначима: коэффициент детерминации составил 0,13. При этом в странах, не входящих в ОЭСР, напротив, наблюдается положительная зависимость инфляции от уровня *PMR*-показателя. Коэффициент детерминации, характеризующий установленную линейную взаимосвязь, составил 0,50. При этом установленная величина R^2 несколько превышает полученную при анализе той же зависимости при рассмотрении полной выборки стран за 2013 г. (рисунки 6, 8). Последнее утверждение подчеркивает тот факт, что не для всех стран характерна прямая положительная зависимость инфляции от уровня регулирования.

Следует отметить, что страны, не входящие в ОЭСР, характеризуются более высоким уровнем регулирования. В связи с отмеченным фактом на третьем этапе графического анализа выборка стран за 2013 г. делилась на две подвыборки

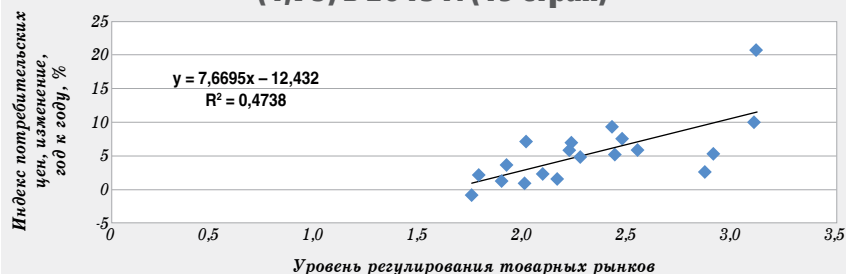
Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков в странах, не входящих в ОЭСР в 2013 г. (20 стран)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 8

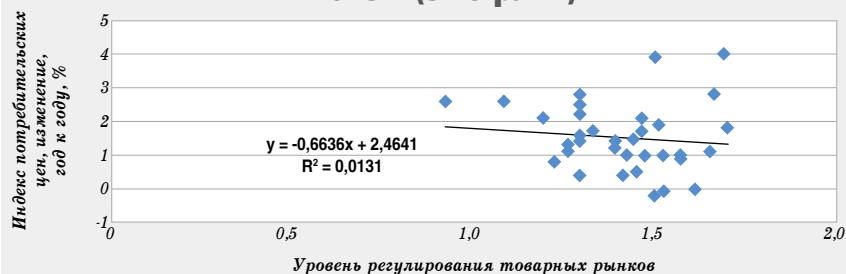
Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков в странах, где PMR выше оцененного среднего значения (1,75) в 2013 г. (19 стран)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 9

Уровень инфляции в зависимости от регулирования рынков в странах, где PMR ниже оцененного среднего значения (1,75) в 2013 г. (34 страны)



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 10

ки: страны с уровнем регулирования выше среднего уровня и страны, где уровень *PMR*-показателя ниже среднего значения (рисунки 9–10). Результаты анализа значительно отличались от предыдущих. В странах, где уровень *PMR*-показателя находился ниже среднего (медианного) значения можно было установить слабую отрицательную зависимость инфляции от уровня регулирования, то есть регулирование до определенного уровня снижает инфляционные процессы в экономике. Однако R^2 такой взаимосвязи не превышал 0,02, что говорит о ее слабой статистической значимости. При этом в странах с уровнем *PMR*-показателя выше установленного среднего (медианного) значения, напротив, наблюдалась положительная зависимость инфляции от уровня регулирования товарных рынков. Коэффициент детерминации такой взаимосвязи составил 0,47.

Таким образом, по предварительному анализу можно заключить, что только при превышении уровня регулирования товарных рынков определенного значения можно говорить о повышающем воздействии последнего на инфляционные процессы. Если же регулирование находится на умеренном уровне и приближается к оптимальному значению, то, напротив, оно способно оказывать понижающее влияние на инфляцию в экономике.

В целях более детального рассмотрения данного вопроса и достоверного установления влияния регулирования товарных рынков на инфляцию во второй части исследования будет проведен эконометрический анализ, основанный на панельных данных.

* * *

Материал поступил 04.10.2016.

Источники:

1. Benson, B. *Opportunities Forgone: The Unmeasurable Costs of Regulation* / B. Benson // *Journal of Private Enterprise*. – 2004. – № 19. – P. 1–25.
2. Chambers, D. *How Do Federal Regulations Affect Consumer Prices?* / D. Chambers, C. Collins // *Mercatus Working Paper*. – 2016. – P. 1–47.
3. Conway, P. *Product Market Regulation in OECD Countries: 1998 to 2003* / P. Conway, V. Janod, G. Nicoletti // *OECD Economics Department Working Papers*. – 2005. – № 419. – P. 1–62.
4. Dawson, J. *Federal Regulation and Aggregate Economic Growth* / J. Dawson, J. Seater // *Journal of Economic Growth*. – 2013. – № 18 (2). – P. 137–177.
5. Fisman, R. *Regulation of Entry and the Distortion of Industrial Organization* / R. Fisman, V. Sarria-Allende // *National Bureau of Economic Research Working Paper*. – 2004. – P. 1–38.
6. Klapper, L. *Entry Regulation as a Barrier to Entrepreneurship* / L. Klapper, L. Laeven, R. Rajan // *Journal of Financial Economics*. – 2006. – № 82 (3). – P. 591–629.

7. Koske, I. *Policy Insights for OECD and Non-OECD Countries. OECD* / I. Koske, I. Wanner, R. Bitetti, O. Barbiero // *Economics Department Working Papers*. – 2013. – № 1200. – P. 1–75.
8. McLaughlin, P. *The Consequences of Regulatory Accumulation and a Proposed Solution* / P. McLaughlin, R. Williams // *Working Paper of the Mercatus Center*. – 2014. – P. 1–63.
9. Nicoletti, G. *Summary Indicators of Product Market Regulation With an Extension to Employment Protection Legislation* / G. Nicoletti, S. Scarpetta, O. Boylaud // *OECD Economics Department Working Papers*. – 1999. – № 226. – P. 1–86.
10. Wölf, A. *Ten Years of Product Market Reforms In OECD Countries – Insights From a Revised PMR Indicator* / A. Wölf, I. Wanner, T. Kozluk, G. Nicoletti // *OECD Economics Department Working Papers*. – 2009. – № 695. – P. 1–61.