

# О совершенствовании методического подхода к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования

Юлия УЛАСЕВИЧ



Доцент кафедры финансов БГЭУ,  
кандидат экономических наук

*Ключевые слова:*

*субъект хозяйствования, платежеспособность, показатели платежеспособности, оценка платежеспособности, оценка кредитоспособности.*

В настоящее время в Республике Беларусь достаточно широко применяется законодательно установленный методический подход к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования. Выводы, полученные по результатам расчета коэффициентов платежеспособности, предусмотренных этим подходом, используются при подготовке предварительных заключений по запросам экономических судов областей (г. Минска) [5]. С применением этого же подхода проводится оценка собственной платежеспособности рядом отечественных субъектов хозяйствования при принятии некоторых решений, касающихся их деятельности. В частности, исходя из абзацев 1 и

4 части 5 статьи 72 Закона Республики Беларусь от 9 декабря 1992 года № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» [11] акционерные общества в обязательном порядке проводят такую оценку при принятии решения об объявлении и о выплате дивидендов, а также при их выплате. Аналогичной нормой данного Закона (абз. 4 ч. 3 ст. 96) руководствуются общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью в отношении распределения и выплаты прибыли. Законодательно установленный подход к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования также отражается в новейшей учебной экономической литературе [19, с. 288–295] и, соответственно, освещается при проведении лекционных и практических занятий.

Вместе с тем законодательно установленный методический подход к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования критикуется известными белорусскими учеными, прежде всего как включающий излишние показатели и содержащий неточности в их наименовании, формулах расчета и характеристиках [9, с. 132–136, 138; 14, с. 17–20]. Причем перечень недостатков данного подхода и оснований для их выделения не ограничивается теми, что приводят ученые.

В связи с этим целью настоящей статьи является выявление недостатков и направлений совершенствования методического подхода к оценке платежеспособ-

ности субъектов хозяйствования, установленного отечественным законодательством.

Исследование, направленное на достижение данной цели, представляется весьма актуальным для отечественных банков, поскольку по крайней мере некоторыми из них для оценки платежеспособности в рамках установления кредитоспособности субъектов хозяйствования применяются показатели, предусмотренные указанным выше методическим подходом [13], или их часть [7, с. 49–50].

В Республике Беларусь оценка платежеспособности субъектов хозяйствования регламентируется:

- постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [12] (далее – постановление № 1672);

- Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 (далее – Инструкция № 140/206) [5].

Постановлением № 1672 установлено в качестве показателей для оценки платежеспособности (коэффициентов платежеспособности) использовать коэффициент текущей ликвидности

(далее – К1), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (далее – К2), коэффициент обеспеченности обязательств активами (далее – К3). Данным постановлением определена также интерпретация К1, К2 и К3. Порядок расчета этих коэффициентов установлен Инструкцией № 140/206. Закрепленные действующим законодательством наименования, порядок расчета и интерпретация показателей платежеспособности отражены в *таблице 1*.

Кроме того, постановлением № 1672 утверждены нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные для К1 и К2 по видам экономической деятельности, а также установлены критерии:

- признания субъекта хозяйствования платежеспособным – наличие К1 и (или) К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также К3, значение которого менее или равно 1;

- признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих

значения менее нормативных, а также К3, значение которого менее или равно 1;

- неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и К3, имеющего значение менее нормативного или равное ему;

- неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, – наличие хотя бы одного из следующих условий: 1) наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, имеющего значение более нормативного; 2) наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, значение которого более 1.

Как видно из описания данных критериев, действующим

законодательством предусматривается использование:

- для установления платежеспособности субъекта хозяйствования в совокупности или К1, К2 и К3 (первый случай), или К1 и К3 (второй случай), или К2 и К3 (третий случай);

- для установления неплатежеспособности субъекта хозяйствования в совокупности К1, К2 и К3.

К1, К2 и К3 как отражающие соотношения двух абсолютных показателей в виде коэффициентов являются относительными [17, с. 61] и, соответственно, аналитическими показателями [17, с. 62]. Кроме того, в теории экономического анализа коэффициенты относятся к статистическим показателям [8, с. 29].

Согласно теории анализа хозяйственной деятельности для отражения экономических явлений «нужен не набор показателей, а их система» [17, с. 59]. К системе аналитических показателей предъявляются следующие требования: «показатели не должны дублировать друг друга и противоречить один другому, они не должны быть разнородными, трудно поддающимися структуризации»; «их число должно быть оптимальным» [17, с. 59–60].

При построении системы показателей рекомендуется руководствоваться, в частности, следующими принципами:

- принцип обозримости предполагает наличие некоторого набора показателей, оптимального для данного объекта и охватывающего все существенные стороны изучаемого явления;

- принцип допустимой мультиколлинеарности, при котором показатели системы должны взаимно дополнять, а не дублировать друг друга, быть существенными и незначительно коррелирующими между собой [8, с. 29].

Для определения оптимального объема информации (количества показателей) используются, в частности, следующие процедуры:

- 1) изучается начальный набор показателей, выделяются пары показателей, находящихся в явной функциональной зависимости (являющиеся обратными или дополняющими друг друга до единицы, т. е. произведение либо сумма которых составляет

Таблица 1

**Наименование, порядок расчета и интерпретация показателей платежеспособности, закрепленные действующим законодательством**

Порядок расчета показателя	Интерпретация показателя
<i>Коэффициент текущей ликвидности</i>	
Отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам [5]	Характеризует общую обеспеченность субъекта хозяйствования краткосрочными активами для погашения краткосрочных обязательств [12]
<i>Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами</i>	
Отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов [5]	Характеризует наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости [12]
<i>Коэффициент обеспеченности обязательств активами</i>	
Отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств к общей стоимости активов [5]	Характеризует способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим обязательствам [12]

*Примечание. Разработка автора на основе [5; 12].*

Таблица 2

**Шкала Чедокка**

Значение коэффициента парной корреляции	Интерпретация
1 или -1	Наличие функциональной зависимости между показателями, т. е. полное дублирование информации, характеризующей состояние организации, такие показатели совместно использовать нельзя
(-1; -0,7] и [0,7; 1)	Высокая взаимосвязь между показателями, т. е. в определенной мере имеет место дублирование информации, характеризующей состояние организации
(-0,7; -0,5] и [0,5; 0,7)	Средняя взаимосвязь между показателями, такие показатели использовать совместно нежелательно
(-0,5; -0,3] и [0,3; 0,5)	Малая взаимосвязь между показателями, такие показатели можно использовать совместно
(-0,3; 0] и [0; 0,3)	Незначительная взаимосвязь между показателями, набор из подобных показателей может характеризовать состояние организации без дублирования информации
0	Отсутствие какой-либо взаимосвязи между показателями, набор из подобных показателей характеризует состояние организации без дублирования информации

Источник: [2].

Таблица 3

**Результаты расчета К1, К2 и К3 по формулам, установленным Инструкцией № 140/206, на основе данных бухгалтерских балансов одного из отечественных субъектов хозяйствования**

Показатели	01.01.2015	01.04.2015	01.07.2015	01.10.2015	01.01.2016	01.04.2016	01.07.2016	01.10.2016	01.01.2017	01.04.2017
К1	0,36	0,60	0,65	0,73	0,20	0,37	0,29	0,26	0,17	0,16
К2	-4,52	-0,67	-0,54	-0,37	-4,10	-1,72	-2,47	-2,89	-5,06	-5,07
К3	0,82	0,86	0,90	0,87	0,83	0,86	0,89	0,90	0,91	0,93

Примечание. Разработка автора на основе данных бухгалтерских балансов одного из отечественных субъектов хозяйствования.

единицу). Такие показатели не могут использоваться совместно, и поэтому один из них изымается из рассмотрения;

2) изучаются значения коэффициента парной корреляции между оставшимися показателями, для чего строится корреляционная матрица;

3) осуществляется группировка финансовых коэффициентов с использованием шкалы Чедокка (таблица 2);

4) выбираются показатели, обладающие слабой корреляционной зависимостью [2].

К1, К2 и К3, исходя из законодательно установленного порядка их расчета, не находятся в явной функциональной зависимости. Матрица парных коэффициентов корреляции между этими показателями, построенная на основе значений К1, К2 и К3, рассчитанных по данным бухгалтерских балансов одного из отече-

Таблица 4

**Матрица парных коэффициентов корреляции между К1, К2 и К3, рассчитанных в соответствии с Инструкцией № 140/206**

Показатели	К1	К2	К3
К1	1,00	0,89	-0,21
К2	0,89	1,00	-0,10
К3	-0,21	-0,10	1,00

Примечание. Разработка автора на основе данных таблицы 3.

ственных субъектов хозяйствования (таблица 3), представлена в таблице 4.

Значение коэффициента парной корреляции между К1 и К2 (0,89), представленное в таблице 4, согласно шкале Чедокка свидетельствует о наличии высокой (сильной) взаимосвязи между этими показателями, т. е. о дублировании в определенной мере ими друг друга. Поэтому

К1 и К2 не могут использоваться совместно.

На наличие подобной связи между К1 и К2 указывает белорусский профессор Н.П. Мыцких. Данный ученый отмечает следующее:

– при использовании новой концепции СОС (собственных оборотных средств) коэффициент К2 оказывается излишним, так как он не несет никакой

Таблица 5

**Результаты расчета К1, К2 и К3 по формулам, установленным Инструкцией № 81/128/65**

Показатели	01.01.2015	01.04.2015	01.07.2015	01.10.2015	01.01.2016	01.04.2016	01.07.2016	01.10.2016	01.01.2017	01.04.2017
К1	0,36	0,60	0,65	0,73	0,20	0,37	0,29	0,26	0,17	0,16
К2	-8,95	-3,41	-2,29	-2,10	-8,74	-4,31	-4,00	-4,56	-5,06	-5,07
К3	0,82	0,86	0,90	0,87	0,83	0,86	0,89	0,90	0,91	0,93

*Примечание.* Значения К1, К2 и К3 рассчитаны на основе данных бухгалтерских балансов одного из отечественных субъектов хозяйствования.

дополнительной информации по сравнению с коэффициентом К1. Наличие или отсутствие СОС при использовании их новой концепции можно определить из значения коэффициента текущей ликвидности К1 – если значение К1 больше единицы, то СОС наличествуют, в противном случае они отсутствуют [9, с. 134];

– при новой концепции СОС значения коэффициентов К1 и К2 оказываются связанными жесткой функциональной связью, что делает один из них (например, К2) излишним, так как он не несет никакой дополнительной информации [9, с. 136].

Под новой концепцией СОС ученый понимает новый порядок расчета числителя К2 (как разницы между суммой собственного капитала и долгосрочных обязательств и долгосрочными активами), установленный Инструкцией № 140/206. Данная концепция СОС сравнивается с их «базовой концепцией», под которой понимается порядок расчета числителя К2, установленный утратившей силу Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 14 мая 2004 г. № 81/128/65 [6] (далее – Инструкция № 81/128/65). Согласно данной Инструкции, как отмечает Н.П. Мыцких, собственные оборотные средства рассчитывались как разница между собственным капиталом и долгосрочными ак-

Таблица 6

**Матрица парных коэффициентов корреляции между К1, К2 и К3, рассчитанных в соответствии с Инструкцией № 81/128/65**

Показатели	К1	К2	К3
К1	1,00	0,62	-0,21
К2	0,62	1,00	0,56
К3	-0,21	0,56	1,00

*Примечание.* Разработка автора на основе данных таблицы 5.

тивами [9, с. 132–133]. Причем ученым подчеркивается, что «если придерживаться базовой концепции собственных оборотных средств... то очевидно, что собственные оборотные средства не имеют никакого отношения к коэффициенту текущей ликвидности К1» [9, с. 132–133].

Вместе с тем и при использовавшемся ранее порядке расчета СОС наблюдалась такая связь между К1 и К2, при которой согласно шкале Чедокка использовать эти коэффициенты совместно было нежелательно. Это видно из данных матрицы парных коэффициентов корреляции, построенной на основе значений К1, К2 и К3 в таблице 5 и представленной в таблице 6.

Белорусский ученый Г.В. Савицкая отмечает, что «представляется целесообразным отказаться от попыток расчета собственного оборотного капитала» [14, с. 19], под которым понимается установленный действующим законодательством числитель К2, по следующим причинам:

– «собственный оборотный капитал – расчетный показатель, идентифицирующий размер собственного капитала, размещенно-

го в оборотных активах. ...Особенно весомой была роль этого показателя в годы плановой централизованной экономики СССР при планировании размера оборотных средств и источников их финансирования. Тогда устанавливались нормы собственные оборотных средств как в целом, так и по отдельным статьям нормируемых оборотных активов, которые имели директивный характер» [14, с. 18–19];

– «понятие нормируемых оборотных средств исчезло с переходом к рыночным отношениям в связи с отменой процедуры централизованного регулирования их размера и источников их формирования. Руководство коммерческой организации сейчас вправе само решать, куда и в каком размере направлять имеющиеся в ее распоряжении собственные и заемные финансовые ресурсы» [14, с. 19];

– сейчас «по данным бухгалтерского баланса практически невозможно установить, какая сумма собственного капитала вложена в долгосрочные активы, а какая – в краткосрочные активы, поскольку собственный капитал отражается в нем общей суммой,

а обязательства структурируются не по направлениям использования, а по срочности погашения» [14, с. 19].

Аналогичные обстоятельства приводятся Г.В. Савицкой при рассмотрении порядка расчета собственного оборотного капитала (собственных оборотных средств) как числителя К2, установленного Инструкцией № 81/128/65 [16, с. 10–12]. Ученый отмечает, что рассчитанный таким образом показатель собственных оборотных средств «не поддается экономической интерпретации» [16, с. 12], а К2 – «не имеет экономического смысла» [16, с. 12].

Поскольку в настоящее время по данным бухгалтерского баланса невозможно рассчитать показатель СОС, который бы имел экономический смысл, то по этим данным невозможно рассчитать и производные от него (рассчитываемые с его участием) показатели, в частности К2. В то же время расчет этого показателя согласно действующему законодательству осуществляется на основе данных бухгалтерского баланса.

Необходимо отметить, что в странах с развитой рыночной экономикой в теории и на практике для оценки платежеспособности, в том числе в целях определения кредитоспособности, К2 не применяется.

Также, по мнению Г.В. Савицкой, «банкам следует обратить внимание на то, что сфера применения... коэффициента текущей ликвидности значительно меньше, чем принято считать», «данный коэффициент пригоден в случае ликвидации организации...» [15, с. 39].

Действительно, в условиях функционирующей (а не ликвидируемой) организации запасы предназначены не для возможной реализации, что предполагается при включении их в числитель К1, а для использования в производственном процессе. Продажа запасов с целью погашения обязательств может привести к нарушению производственного цикла. В этой связи М.С. Абрютина и А.В. Грачев утверждают, что широко используемый К1 «заставляет усомниться в истинной платежеспособности предприятия: запасы и затраты, которые рассматриваются при исчислении

этого коэффициента как элементы покрытия, всего лишь потенциальное покрытие обязательств. Для гарантированного покрытия обязательств требуются финансовые активы, и чем мобильнее эти активы, тем выше платежеспособность предприятия» [1, с. 42]. При этом под финансовыми активами они понимают денежные средства, легко реализуемые ценные бумаги, дебиторскую задолженность и долгосрочные финансовые вложения, а запасы относят к нефинансовым активам [1, с. 42]. Кроме того, А.И. Гончаров справедливо подчеркивает, что наличие «запасов не означает реальной платежеспособности, потому что запасы незавершенного производства, готовой продукции и других материальных ценностей зачастую очень трудно с выгодой и в рациональные сроки продать» [3, с. 40].

Из всего вышеизложенного следует, что при использовании для установления платежеспособности (в первом из трех случаев) и неплатежеспособности субъекта хозяйствования в совокупности К1, К2 и К3 не соблюдаются требования об отсутствии в системе дублирующих друг друга показателей и принцип допустимой мультиколлинеарности.

Кроме того, применение для установления платежеспособности в одном случае трех, а в двух других случаях лишь двух показателей противоречит требованию оптимального числа показателей и принципу обзорности, поскольку свидетельствует, исходя из содержания данного принципа, о наличии в первом случае трех, а во втором и третьем случаях двух различных сторон платежеспособности. Причем во всех трех случаях, исходя из интерпретации К2, одной из сторон платежеспособности субъекта хозяйствования выступает наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости, которое невозможно определить в современных условиях по данным бухгалтерского баланса.

Таким образом, установленная совокупность К1, К2 и К3 является не системой, а лишь набором показателей и потому не позволяет полно и точно отразить суть такого экономического явления, как платежеспособность субъекта

хозяйствования. Это влечет недоверие к результатам оценки, осуществляемой с использованием данного набора показателей.

Кроме того, этот набор предложен при отсутствии законодательно закрепленного и научно обоснованного определения платежеспособности субъекта хозяйствования, хотя экономические показатели должны строиться на основе определения отражаемого ими явления, поскольку:

- как известно, в определении раскрывается сущность явления, а показатели должны ее полно и точно отражать;

- методология оценки, определяющая эффективность соответствующих методик и тем самым возможность получения достоверной оценки, включает: 1) формулирование категорий, используемых в процессе оценивания; 2) разработку показателей, отражающих содержание категорий; 3) установление критерия, на основе которого проводится сравнение и делается вывод; 4) выбор способов оценки. Следовательно, разработка методики оценки любого явления возможна только после формулирования его определения [18, с. 103].

Помимо этого, интерпретация К1, К2 и К3 не в полной мере соответствует принятой в теории анализа хозяйственной деятельности и в общей теории статистики интерпретации относительных величин соответствующего вида.

Из установленного порядка расчета данных коэффициентов и того факта, что участвующие в их расчете имущество, обязательства и капитал (собственный капитал), согласно Закону Республики Беларусь от 12 июля 2013 года № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» [10] (ст. 1), являются разными объектами бухгалтерского учета, следует принадлежность К1, К2 и К3 к выделяемым в теории анализа хозяйственной деятельности [17, с. 111] и в общей теории статистики [4, с. 184–185] относительным показателям интенсивности.

Относительный показатель интенсивности представляет собой отношение исследуемого показателя к размеру присущей ему среды [4, с. 184]. Его получают сопоставлением уровней двух взаимосвязанных в развитии явлений

[4, с. 184]. Данный показатель характеризует степень распространения изучаемого процесса или явления в соответствующей среде (например, степень заболеваемости персонала предприятия, уровень обеспеченности населения легковыми автомобилями и т. д.) [4, с. 184; 17, с. 111].

Исходя из принятой интерпретации показателей интенсивности указанные показатели платежеспособности следует интерпретировать не как в постановлении № 1672, а следующим образом:

– К1 – характеризует обеспеченность краткосрочными активами субъекта хозяйствования его краткосрочных обязательств;

– К2 – характеризует обеспеченность собственными оборотными средствами субъекта хозяйствования его краткосрочных активов;

– К3 – характеризует обеспеченность обязательствами субъекта хозяйствования его активов.

Наименования К1, К2 и К3 не в полной мере соответствуют содержащимся в общей теории статистики следующим требованиям к именованию относительных показателей: относительный показатель, полученный в результате соотнесения разноименных абсолютных показателей, в большинстве случаев должен быть именованным; его наименование представляет собой сочетание наименований сравниваемого (в числителе) и базисного (в знаменателе) показателей [4, с. 178–179]. Исходя из этих требований указанные показатели должны иметь не установленные законодательно, а следующие наименования:

– К1 – коэффициент обеспеченности краткосрочными активами субъекта хозяйствования его краткосрочных обязательств;

– К2 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами субъекта хозяйствования его краткосрочных активов;

– К3 – коэффициент обеспеченности обязательствами субъекта хозяйствования его активов.

Несовершенство показателей платежеспособности, установленных постановлением № 1672, влечет несовершенство построенных на их основе критериев признания субъекта хозяйствования платежеспособным, неплатежеспособным, неплатежеспособности, имеющей и приобретающей устойчивый характер. О несовершенстве данных критериев также свидетельствует следующий пример интерпретации с их помощью значений показателей платежеспособности за 2014 г. того субъекта хозяйствования, данные бухгалтерского баланса которого использованы для заполнения *таблиц 3 и 5*.

Так, по данным бухгалтерского баланса этого субъекта хозяйствования за 2014 г., К1 составил 0,32, К2 равен -3,41, а К3 – 1,08. Причем значения К1 и К2 ниже нормативных. Данная комбинация значений К1, К2 и К3 согласно критериям, предусмотренным в постановлении № 1672, свидетельствует о неплатежеспособности указанного субъекта хозяйствования, имеющей устойчивый характер. При этом данный субъект хозяйствования неплатежеспособным не признается. Вместе с тем очевидно, что неплатежеспособ-

ность, приобретающая устойчивый характер, и неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер, являются разновидностями неплатежеспособности. Соответственно, эти разновидности не могут диагностироваться без установления неплатежеспособности, более того, они должны диагностироваться только после установления неплатежеспособности.

Таким образом, в настоящее время необходимо законодательное закрепление научно обоснованного определения платежеспособности субъекта хозяйствования. Требуется пересмотр установленного законодательно набора показателей платежеспособности субъекта хозяйствования. Одновременно пересмотру подлежат установленные законодательно критерии признания субъекта хозяйствования платежеспособным, неплатежеспособным, неплатежеспособности, имеющей и приобретающей устойчивый характер, поскольку каждый из них представляет собой систему из результатов сравнения фактических значений показателей платежеспособности с их нормативными значениями.

Использование отечественными банками в методиках оценки кредитоспособности К1 и К2 нецелесообразно, поскольку из-за невозможности с их помощью полно и точно отразить платежеспособность такое использование не позволяет достоверно оценить кредитоспособность функционирующего субъекта хозяйствования в условиях рыночных отношений.

\* \* \*

*Материал поступил 31.01.2018.*

#### Источники:

1. Абрютин, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб.-практ. пособие / М.С. Абрютин, А.В. Грачев. – М.: Дело и Сервис, 1998. – 256 с.
2. Ахрамейко, А.А. Система антикризисной диагностики организации: пособие [Электронный ресурс] / А.А. Ахрамейко // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. Гончаров, А.И. Взаимосвязь факторов неплатежеспособности предприятий / А.И. Гончаров // Финансы. – 2004. – № 5. – С. 53–54.
4. Общая теория статистики: учебник / под ред. М.Г. Назарова. – М.: Омега – Л, 2010. – 410 с.
5. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27.12.2011, №140/206 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
6. Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь, М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 14 мая 2004 г., № 81/128/65 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

7. Кузьменя, Н. Совершенствование методик оценки кредитоспособности корпоративных клиентов / Н. Кузьменя, Н. Давыдова // *Банкаўскі веснік*. – 2017. – № 7 (648). – С. 49–54.
8. Макаренко, И.В. Теория экономического анализа: ответы на экзамен. вопр. / И.В. Макаренко. – Минск: ТетраСистемс, 2008. – 128 с.
9. Мыцких, Н.П. О совершенствовании методики оценки платежеспособности с учетом новой концепции собственных оборотных средств / Н.П. Мыцких // *Белорус. экон. журн.* – 2013. – № 3. – С. 130–139.
10. О бухгалтерском учете и отчетности [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 57-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 июня 2015 г. № 268-З // *КонсультантПлюс. Беларусь* / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
11. О хозяйственных обществах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 9 дек. 1992 г № 2020-XII; в ред. от 15 июля 2015 г.: с изм. от 17 июля 2017 г. // *КонсультантПлюс. Беларусь* / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
12. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // *КонсультантПлюс. Беларусь* / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
13. Оценка методики определения кредитоспособности заемщика отделения ОАО «Белагропромбанк» в г. Речица [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/3536350/page:4/>. – Дата доступа: 20.01.2018.
14. Савицкая, Г. Методика диагностики финансовой устойчивости компаний: как ее улучшить? / Г. Савицкая // *Фин. директор*. – 2013. – № 10. – С. 16–24.
15. Савицкая, Г. Оценка кредитоспособности субъектов хозяйствования по новому балансу / Г. Савицкая // *Банковская деятельность*. – 2012. – № 5. – С. 37–43.
16. Савицкая, Г.В. Суцність і методика расчэту сабственага абаротнага капітала і чыстых абаротных актываў / Г.В. Савіцкая // *Бух. учет и анализ*. – 2010. – № 8. – С. 9–14.
17. Савицкая, Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – Минск: БГЭУ, 2008. – 351 с.
18. Уласевич, Ю.М. Методический инструментарий для оценки финансового состояния субъекта хозяйствования / Ю.М. Уласевич // *Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та*. – 2015. – № 6. – С. 102–109.
19. Финансы: учеб. пособие: в 2 ч. / Т.И. Василевская [и др.]; под общ. ред. Т.И. Василевской, Т.Е. Бондарь. – Минск: БГЭУ, 2017. – Ч. 2. – 363 с.