

Рост для всех: справедливость как равенство возможностей

УДК 364

Ключевые слова:*справедливость; равенство и неравенство возможностей; экономический рост.*

В последние годы существенно возрос интерес к теме справедливого распределения. Это связано с глобальной тенденцией растущего неравенства под влиянием прежде всего технологических изменений, способствующих экономии затрат труда. Данные изменения являлись отличительной чертой последних трех десятилетий и, по-видимому, продолжатся в обозримом будущем. Отличительная черта этих изменений – опережающий рост спроса на квалифицированный труд и высокотехнологичный капитал по сравнению со спросом на менее квалифицированный труд и менее технологичный капитал. При этом повышается премия за квалификацию, создавая безработицу для неквалифицированного труда.

В Беларуси актуальность темы справедливости потенцируется внутренними проблемами в экономике. На фоне ужесточения условий торговли сохраняется низкая эффективность сектора государственных предприятий, где трудится около половины занятых. Реформирование или повышение эффективности государственных предприятий неизбежно, а значит, риски увеличения безработицы и неравенства только усилятся. Справедливо ли возрастание неравенства в Беларуси, что такое справедливость и как ее обеспечить, учитывая глобальные тенденции и внутренние аспекты экономики?

Понятие справедливости и равенства

Справедливость – одна из основных категорий этики. Она отражает понятие о должном соответствии между деянием и воздаянием, правами и обязанностями, заслугами и их признанием. В контексте экономической науки на сегодняшний день нет

консенсуса в определении справедливости. В целом постулат справедливости отражает стремление общества к социальной гармонии в условиях конфликта интересов, порожденного ограниченностью ресурсов. При этом он может быть наполнен различным содержанием в зависимости от представлений экономических, политических и социальных агентов о том, что справедливо, а что нет, от взаимоотношений между этими агентами и от коллективного выбора, который из этого проистекает [9].

Тем не менее соблюдение принципа «социальной справедливости» в прикладной экономике является неотъемлемым элементом практики принятия решений. Когда эффективность или, наоборот, неэффективность обуславливают дискриминацию, ставя под угрозу соблюдение общепринятых ценностей и достижение целей устойчивого развития, то регулирующее воздействие государства становится социально-экономической необходимостью.

В основе понятия социальной справедливости лежит экономический принцип горизонтального равенства. Он заключается в следующем:

а) равенстве возможностей, которое предполагает, что жизненные достижения индивида должны определяться в первую очередь его способностями и усилиями, а не заранее заданными обстоятельствами, такими как пол, раса, социальное или семейное происхождение, страна рождения;

б) предотвращении депривации с точки зрения достижения результатов, в частности в плане состояния здоровья, уровня образования и потребления [5].

Горизонтальное равенство не подразумевает равенства вертикального, то есть имущественного. Сама природа экономического рас-

чета, лежащая в основе человеческой деятельности, в силу разных способностей индивидов и прилагаемых ими усилий для достижения жизненной цели рано или поздно приводит к неравенству доходов. Поэтому некоторая степень неравенства, так называемое справедливое неравенство, является необходимым результатом вознаграждения за таланты, прикладываемые усилия, инновации и принятие рисков. Однако чрезмерное неравенство в доходах угнетает инвестиции как в человеческий, так и в физический капитал – два ключевых источника инклюзивного роста [4; 13]. Если экономический рост не инклюзивен и все группы населения не получают справедливые выгоды от экономического роста, то он вряд ли будет устойчивым.

Беларусь: равенство vs справедливость

Очевидны успехи Беларуси в борьбе с бедностью и неравенством. С 2003 г. по 2014 г. в стране наблюдалось самое большое снижение уровня бедности в регионе Европы и Центральной Азии (далее – ЕЦА). Численность бедного населения в Беларуси, измеренная по международно сопоставимому паритету покупательной способности (ППС), составляющему 5 долл. США в день, сократилась с 32% в 2003 г. до менее одного процента в 2014 г., тогда как в ЕЦА она снизилась с 38% в 2003 г. до 13% в 2013 г. Неравенство сократилось вместе с бедностью и является низким по мировым и региональным стандартам. Инклюзивный экономический рост за последнее десятилетие также отражается в более широких аспектах человеческого развития. Беларусь заняла 50-е место в мире по индексу человеческого развития 2018 г. (составной индекс ожидаемой продолжитель-

ности жизни, образования и ВНД на душу населения), что на 19 позиций выше ее рейтинга валового национального дохода. Отчасти снижение уровня бедности и снижение неравенства стало возможно за счет существенного роста ВВП на душу населения, который за два десятилетия увеличился почти в четыре раза (таблица 1).

Справедливость – категория, которая трудно поддается изменению, а степень неравенства вполне можно измерить. Программа развития Организации Объединенных Наций в Докладе о человеческом развитии – 2019 «За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке» предлагает индикаторы измерения неравенства, основывающиеся на распределении населения по доходам, которое задается квантилями и децилями, характеризующими уровень доходов наиболее и наименее обеспеченных групп населения. В качестве распределений используются доли доходов (в общих располагаемых денежных доходах) следующих групп населения:

- 1% наиболее обеспеченных;
- 10% наиболее обеспеченных;
- 50% наименее обеспеченных;
- 40% населения занимают промежуточную группу по доходу (между 10% наиболее обеспеченных и 50% наименее обеспеченных) и др.

Таблица 1

Индекс Джини и ВВП по ППС на душу населения в Республике Беларусь

Показатели	1998 г.	2018 г.
ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл. США	5,3	20,0
Индекс Джини	32,0*	27,5

*По оценке Всемирного банка.

Примечание. Составлено авторами на основе данных Всемирного банка и Белстата.

Соотношение долей доходов из различных групп, как наименее, так и наиболее обеспеченных, позволяет раскрыть более глубокие зависимости в отличие от традиционного используемого индекса Джини [16].

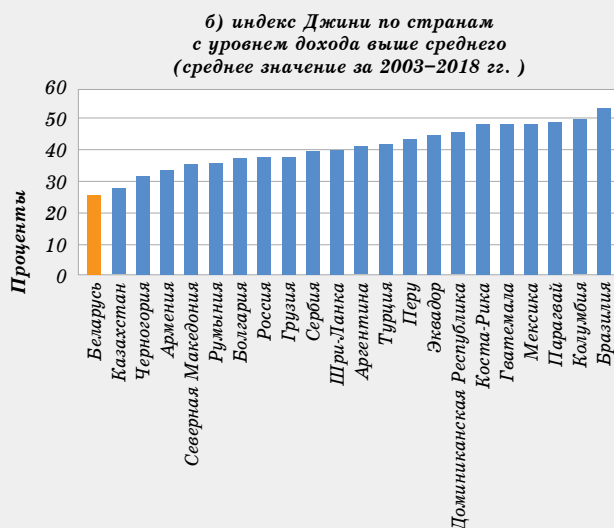
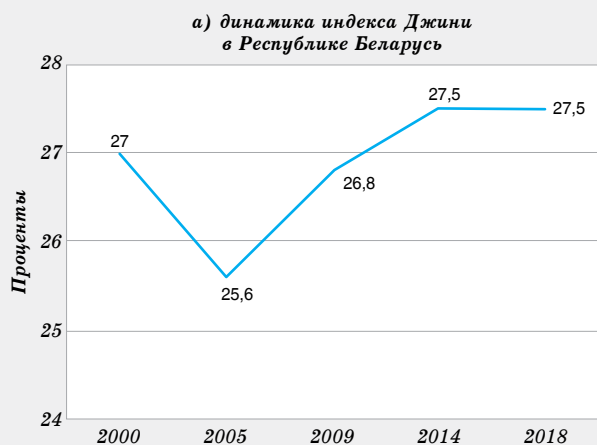
Несмотря на то, что по данным Белстата индекс Джини несколько вырос в Республике Беларусь за последние десять с лишним лет, при международных сопоставлениях с группой развивающихся стран по доходам выше среднего мы на первом месте с точки зрения равенства доходов (рисунки 1). Это говорит о том, что фактически Беларусь может позволить себе несколько увеличить уровень неравенства с тем, чтобы стимулировать экономический рост.

Согласно вышеупомянутому докладу ПРООН, использование индекса Джини может не до конца

раскрывать степень распределения отдельных групп населения по доходам. Однако на основе статистики распределения располагаемых денежных доходов по 20-процентным группам населения можно сделать вывод, что индекс Джини довольно адекватно отражает динамику распределения доходов в Беларуси. Например, в период 2005–2018 гг. наблюдалось изменение структуры распределения доходов: на 2,2 процентного пункта увеличилась доля в общем доходе 20% белорусов с наибольшими доходами, что также отражается увеличением индекса Джини почти на 2 процентных пункта. При этом доля доходов населения из 20-процентной группы с наименьшими доходами не изменилась (рисунки 2).

В работе [3] был сделан вывод, что в результате макроэкономической корректировки 2015–2016 гг.

Индекс Джини



Примечание. Составлено авторами на основе данных Белстата и Всемирного банка.

Рисунок 1

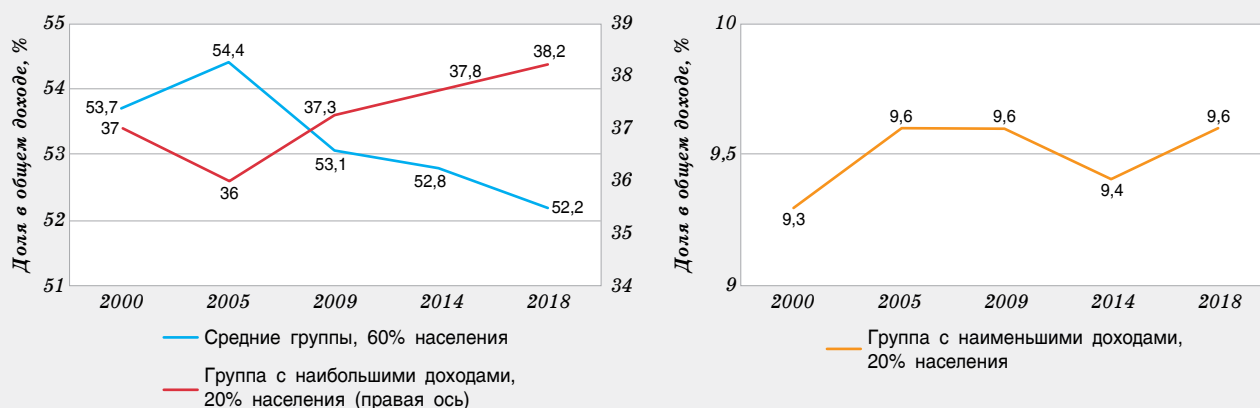
в ответ на негативные внешние шоки после обвала мировых цен на нефть в 2014 г. распределение сокращения располагаемых доходов населения в Республике Беларусь после 2014 г. не было инклюзивным и степень неравенства по доходам возросла, что, по сути, должно вызывать озабоченность. Действительно, неравенство может достигнуть той стадии, на которой оно перестает быть эффективным

и превращается в серьезную помеху [13]. Однако, как видно из вышеприведенного анализа, для Беларуси это не актуально. Для нашей экономики важно понять, не является ли тот уровень равенства, который мы наблюдаем, чрезмерным? Справедливое ли это равенство? Находимся ли мы в той «золотой середине», когда определенный уровень неравенства создает положительные стимулы

у индивидуумов и фирм для эффективного производства, перераспределения и использования ограниченных ресурсов, учитывая бюджетные ограничения?

Анализ литературы и эмпирики показал, что для экономик, в том числе Республики Беларусь, характерны противоречия как между справедливостью и неравенством, так и между справедливостью и равенством (таблица 2).

Показатели неравенства по денежным доходам в Беларуси



Примечание. Составлено авторами по данным Белстата.

Рисунок 2

Таблица 2

Причины и последствия разного уровня неравенства для экономики

«Несправедливое» равенство, или «уравниловка»	«Справедливое» неравенство	«Несправедливое» неравенство
Отсутствие или «размазывание» ответственности за принятие инвестиционных решений	Стимулы к принятию экономически обоснованных решений	Монопольные прибыли и обогащение за счет «покровительства» государства
Отсутствие стимулов к более эффективной деятельности и большому достатку	Стимулы и возможности для развития	Личная заинтересованность при принятии важных решений
Неверные стимулы при принятии важных решений при экономической деятельности	Стимулы и возможности для справедливого вознаграждения труда	Чрезмерные зарплаты директорскому корпусу
«Равномерная» поддержка государством неэффективных предприятий за счет иных субъектов экономики	Избирательная поддержка государством прежде всего перспективных проектов	Неравные условия для бизнеса за счет близости бизнеса к политическим силам
Эффекты на экономику		
Отсутствие стимулов для рационального и эффективного перераспределения ресурсов	Оптимальные стимулы для рационального и эффективного перераспределения ресурсов	На данной стадии неравенство перестает быть эффективным и превращается в серьезную помеху
Низкие темпы экономического роста	Высокие темпы экономического роста	Обычные темпы экономического роста, но абсолютное большинство не получает выгод от роста

Примечание. Составлено авторами на основе [13; 11].

Для Республики Беларусь, к счастью, не характерен тот уровень неравенства, который наблюдается в развитых странах: США, Англии и других. Однако проблема в том, что «уровнировка», или «принудительное» равенство, характерное для экономических отношений в Беларуси, в которой превалирующий, но неэффективный сектор государственных предприятий влияет на политические решения на системной основе, точно также несправедливо.

Покажем на нескольких примерах то, как несправедливое равенство в конечном итоге проявляется в экономике.

Равенство доходов – это несправедливо. В соответствии с результатами труда, уровнем образования, приносимой пользой, риском, обладанием высокотехнологичными и современными навыками и знаниями необходима диверсификация оплаты труда. Иначе подрываются стимулы к развитию и приобретению более продуктивных, инновационных и более оплачиваемых навыков и знаний. Человеку проще оставаться на том уровне, который он считает приемлемым для себя по причине установленных рамок. Однако стимулирующие выплаты руководителям и сотрудникам не должны носить искажающий характер и должны быть тщательно отрегулированы, в первую очередь ориентируясь на качественные, а не количественные показатели. Например, несправедливо платить бонус директору авиакомпании, показавшей прибыль только потому, что упали цены на авиатопливо.

Недавние эксперименты в сфере экономики также подтверждают важность фактора справедливости в распределении. Так, повышение зарплаты работникам, чувствовавшим, что им платят слишком мало, имело невероятный положительный эффект на их производительность, а вот на тех, к кому изначально относились справедливо, это повышение никак не подействовало [13].

Принимаем решение об инвестициях и не несем личного риска – это несправедливо. Один из важных механизмов в экономике – это трансформация сбережений в инвестиции. От того, насколько эффективно распреде-

ляются ресурсы, в целом зависит эффективность экономики и темпы ее роста. Как правило, в развитых экономиках инвестирование частного сектора сопряжено с рисками потерь, которые несет бизнес. По этой причине и вознаграждение выше при успешности проекта. В Республике Беларусь часто тот, кто принимает решение о вложении государственных средств и активов, вообще не несет никаких рисков. Не принимать риски – проще, но это не справедливо, поскольку расплачиваться в основном приходится государству, безусловно, за счет иных субъектов экономики. Рост государственного долга по причине непродуктивных расходов и инвестиций имеет серьезный качественный эффект на темпы экономического роста: возникает давление на снижение государственных расходов и инвестиций в образование, развитие технологий, здравоохранение и инфраструктуру, которые не только дают серьезную отдачу сейчас, но создают основу для будущего высокодоходного развития страны.

Богатые платят меньше – это несправедливо. Например, богатые люди, живущие, допустим, в квартире 250 м², получают большие дотации на отопление, электричество и другие коммунальные услуги, чем бедные, живущие в хрущевке 35 м². Это же касается дотаций на медицину, продукты питания и иные товары и услуги, цены на которые сдерживаются административно.

Чтобы обеспечить справедливое равенство доходов и избежать перехода большей доли богатств под контроль абсолютного меньшинства, ученые предлагают переход к системе прогрессивного налогообложения [9]. Однако результаты исследований МВФ показали, что повысить предельные налоговые ставки без ущерба для экономического роста можно лишь в странах с наиболее высокими доходами [4]. Эти выводы согласуются и с точкой зрения белорусских ученых. В частности, Е. Киреева считает, что прогрессивная шкала не является лучшим решением для белорусской экономики в настоящее время. Во-первых, она усложняет налоговую систему и повышает риск демотива-

ции бизнеса и увеличения неформального сектора экономики, что идет вразрез с социальной справедливостью. Во-вторых, такую систему сложно администрировать, что увеличивает бюджетные расходы. В-третьих, в Беларуси степень расслоения общества по доходам остается низкой относительно других стран с сопоставимым уровнем развития, а значит, нет смысла устанавливать разные ставки подоходного налога [12].

В то же время должно быть четко обозначено, что со временем в случае значимого расслоения белорусского общества по доходам богатые будут платить более высокие налоги с тем, чтобы обеспечить социальную справедливость, поскольку высокая и устойчивая степень справедливости благоприятствует высокой производительности.

Для обеспечения большей социальной справедливости целесообразно также применять высокие акцизы на предметы роскоши и корректировать ставки налога на недвижимость. Более справедливыми для Беларуси видятся меры, направленные на снижение ставок прямых налогов при одновременном усилении роли косвенных, что согласуется с лучшей европейской практикой проведения налоговой политики. Кроме того, важно упрощение налогового администрирования, сокращение управленческого персонала на отдельных предприятиях, оптимизация налоговых преференций и порядка их предоставления и другие [12].

«Кто не работает, тот не ест». Распространение передовых технологий и повышение эффективности сектора государственных предприятий обуславливают высвобождение немалой части рабочей силы на рынке труда Беларуси. Однако в стране отсутствует надежная система социального страхования. Именно поэтому опросы говорят, что страх потери работы очень актуален для наших граждан. Не стоит думать, что страх мобилизует к более эффективному и продуктивному труду и инновациям. Страх парализует! Люди предпочитают оставаться на низкооплачиваемых местах, неперспективных местах, боясь не

найти работу. Рынок не способен обеспечить адекватный уровень страхования безработных людей.

Для смягчения социальных последствий структурной безработицы активные меры политики на рынке труда необходимы, чтобы способствовать повышению квалификации работников и сокращению периодов безработицы. В числе таких мер – выплата пособия по безработице, которое могло бы обеспечить необходимую минимальную финансовую поддержку на период получения недостающих знаний и навыков, а также поиска новой работы [10]. Эффективная система соцзащиты – важнейшая часть современного производительного общества: отдельные люди могут заниматься более прибыльной или рискованной деятельностью, если они доверяют «системе безопасности», которая защитит их при неудаче. Этот механизм является одной из причин, благодаря которым государства с более развитой системой соцобеспечения имеют более высокие темпы роста экономики [13].

Повышение социальной справедливости и мотивации труда невозможно также без кардинального изменения пенсионной системы в Республике Беларусь. Действующий в настоящее время механизм перераспределения средств обуславливает фактически уравнивание пенсионных выплат большей части возрастной группы населения вне зависимости от размера заработной платы. Необходимы внедрение персонализированного учета взносов в систему пенсионного обеспечения и переход от механизма начисления размера пенсии с учетом ранее уплаченных взносов.

Результаты исследований МВФ показывают, что в целом необходимые масштабы увеличения социальных расходов в странах с формирующимся рынком для достижения целей устойчивого развития потребуют ежегодных дополнительных расходов, приближающихся к 4 процентным пунктам ВВП в 2030 году [4].

Поддерживаем аутсайдеров за счет тех, кто работает эффективно, – это несправедливо. Предприятия, хронически убыточные,

неэффективные, поддерживаются государством за счет налогоплательщиков и через перекрестное субсидирование за счет более здоровых в финансовом плане и успешных предприятий. Такое перераспределение ресурсов не только не справедливо, но и подрывает эффективность экономики, снижая потенциальные темпы экономического роста.

Реальное непродуктивное расходование ресурсов, которое значительно понижает производительность экономики и результаты процветания, связано с монопольными механизмами функционирования государственных предприятий в нашей экономике. Побочный продукт усилий, направленных на получение большего куска пирога, уменьшает сам пирог, существенно искажает процесс распределения ресурсов, тем самым ослабляя экономику. Кроме того, возникают случаи лоббирования интересов через госорганы, а также использование в своих интересах монопольного положения на рынке.

Поэтому меры экономической политики, предполагающей укоренение принципов справедливости, должны обеспечивать гарантии равных условий функционирования для организаций всех форм собственности, равный доступ к сырьевым, земельным, трудовым и другим ресурсам, защиту и соблюдение прав собственности и исполнения контрактов, уважение интеллектуальной собственности. Результатом реализации таких мер политики неизбежно станет рост предпринимательства, снижение степени монополизации рынков, повышение конкуренции, создание новых рабочих мест и увеличение доходов населения, появление новых, более качественных, продуктов и услуг.

Второй немаловажный аспект – это отраслевая структура экономики. Поддержка неэффективных предприятий, которые не имеют никаких шансов на выздоровление, – это неэффективное расходование ресурсов. Согласно исследованию McKinsey средняя «продолжительность жизни» компаний из списка S&P 500 сократилась с 61 года в 1958 г. до 18 лет в

2015 г. По их оценкам, к 2027 г. 75% компаний из нынешнего списка будут вытеснены новыми. Некоторые из этих компаний будут выкуплены, некоторых ждут процессы слияния и поглощения, а некоторые просто обанкротятся, как это произошло с Enron и Lehman Brothers [17]. Другие исследователи заключили, что время существования фирм может быть еще меньше – около 10 лет, при этом не важно, каким видом деятельности занимаются компании. Однако возраст компаний различается от страны к стране. Так, в Японии работает более 50 тыс. фирм с более чем 100-летней историей.

В Республике Беларусь помимо системных мер поддержки нового перспективного бизнеса нужен хорошо работающий закон о банкротстве, а также более гибкий подход государства к обновлению структуры экономики. Конечно же, эти меры должны сопровождаться построением эффективной системы соцзащиты и переквалификации. Рождение новых конкурентных предприятий и даже отраслей – это залог высоких темпов роста экономики.

Высокая инфляция – это несправедливо. Решение проблемы неравенства за счет смягчения монетарной политики невозможно [8]. Важно помнить о последствиях высокой инфляции, которая является одним из основных рисков увеличения неравенства. Во-первых, рост цен темпом, превышающим допустимые пороговые значения, обесценивает доходы прежде всего самых малообеспеченных граждан, живущих «от зарплаты до зарплаты». Богатые люди, как правило, имеют хорошо диверсифицированные и защищенные от инфляции активы. Во-вторых, высокая инфляция «съедает» сбережения, как правило, наименее финансово грамотных людей, пенсионеров, малообеспеченных. При этом поддержание ценовой и финансовой стабильности, от которой в итоге выигрывает все общество, невзирая на социальные различия, служит необходимым базовым условием гарантии социальной справедливости.

Льготные кредиты убыточным предприятиям – это несправедливо. Справедливо, когда государство приоритизирует и фокусирует поддержку на эффективных и конкурентоспособных предприятиях вне зависимости от формы собственности с использованием четких и прозрачных критериев. Если предприятие убыточно и бесперспективно, то справедливо будет позволить ему обанкротиться, поскольку конкурентоспособность страны не должна снижаться, и нельзя решить проблемы рынка через поддержку неэффективных предприятий. Это извращает стимулы и порождает неэффективность, от которой впоследствии крайне трудно избавиться.

Равенство возможностей как фактор инклюзивного роста экономики

Наиболее сильно обратная связь между неравенством в доходах и темпами экономического роста проявляется в странах Европы, Латинской Америки и Карибского бассейна, Центральной и Южной Азии с уровнем дохода выше среднего (рисунки 3). Именно в эту группу входит Республика Беларусь.

Эксперты МВФ Ш. Айяр и К. Эбеке [15] утверждают, что неравенство в доходах оказывает негативное влияние на экономический рост в тех странах, которые характеризуются низким равенством возможностей. Таким образом, распределение возможностей важнее распределения результата. В обществе, где возможности неравны, неравенство в доходах ограничивает потенциал и перспективы малообеспеченных слоев населения и препятствует инклюзивному росту. В своем исследовании Айяр и Эбеке связывают равенство возможностей с социальной межпоколенческой мобильностью, то есть изменением положения индивида в структуре неравенства между поколениями «отцов» и поколением «детей».

Именно поэтому в социально-экономической политике необходимо делать больший акцент на обеспечении равенства возможностей, в том числе повышении степени восходящей



Рисунок 3

социальной мобильности, способствующей скорейшему переходу индивида из группы с низкими доходами в группу с более высокими доходами. Предотвращение депривации должно включать необходимую помощь нуждающимся только до того уровня, который позволяет поддерживать их способность отвечать за самих себя. При этом любое иное покровительство – особое отношение к отдельным группам интересов – должно рассматриваться как нарушение принципа справедливости. Правильность такой политики подтверждают результаты исследований Р. Хаскинса и И. Соухилли [19], которые показали, что общественность гораздо сильнее поддерживает программы по выравниванию возможностей, чем меры по борьбе с бедностью.

При этом, как отмечают эксперты ПРООН, важно учитывать, что неравенство в базовых возможностях, связанное с наиболее крайними видами депривации, глобально сокращается. Озабоченность мирового сообщества вызывает усиление неравенства доступа к так называемым расширенным возможностям. Речь идет о доступе к более передовым знаниям и технологиям, которые стремительно развиваются под давлением

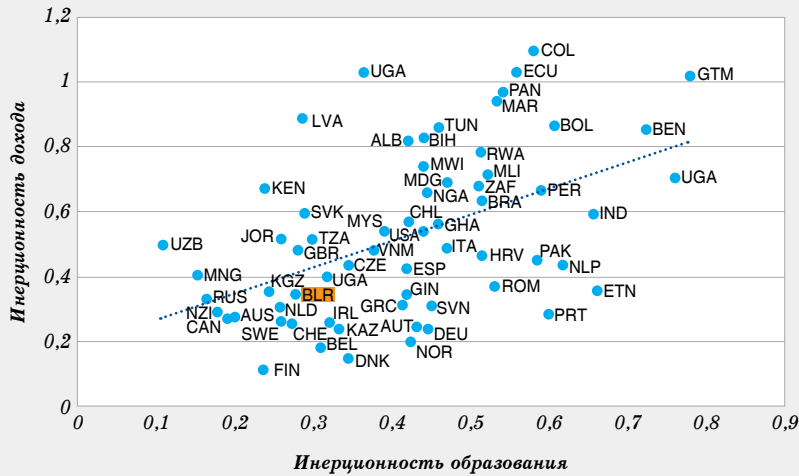
процессов изменения климата и технологических преобразований и, как ожидается, будут отражать основополагающие аспекты жизни в XXI в. [6].

Инвестиции в повышение качества образования, совершенствование процессов распространения знаний и навыков, создание высокопроизводительных рабочих мест являются ключевыми для расширения новых возможностей, роста производительности и уменьшения неравенства. Как отмечает Т. Пикетти в книге «Капитал в XXI веке», распространение знаний и навыков – это главная сила, которая ведет к выравниванию условий в долгосрочной перспективе, в том числе между странами [9]. Однако ее естественное и произвольное проявление лишь отчасти объясняет конвергенцию, которая в значительной степени зависит от политики в области образования, обеспечения доступа к необходимым навыкам и развития институтов, функционирующих в этой сфере.

Результаты исследования межпоколенческой мобильности свидетельствуют, что в Беларуси довольно высокая мобильность в получении образования и доходов детьми относительно их родителей, то есть уровень образования и доходы детей в

Межпоколенческая мобильность

Связь образования и доходов между поколениями



Примечания: 1. Инерционность образования – коэффициент корреляции между количеством лет учебы детей и их родителей. Инерционность дохода – корреляции между количеством лет учебы и уровнем доходов детей и их родителей. Расчет проведен на основе ответов респондентов, родившихся с 1940 г. по 1989 г., из 148 стран. Меньшие значения данных показателей отражают более высокий уровень мобильности по образованию и доходу, то есть уровень образования и доходы детей в меньшей степени определяются достижениями их родителей.

2. Составлено авторами на основе [18; 20].

Рисунок 4

меньшей степени определяются достижениями их родителей (рисунок 4). Это говорит о наличии достаточно хороших возможностей получить необходимые знания и навыки для обеспечения инклюзивного роста экономики в случае, если система способна предоставить качественные образовательные услуги. Когда же качество таких услуг не конкурентно относительно других стран, то такой показатель межпоколенческой мобильности вряд ли будет адекватно отражать степень равенства возможностей.

К сожалению, более углубленный анализ свидетельствует, что экономика в целом и существующая система образования Республики Беларусь не обеспечивают равного охвата, должного предложения и поглощения знаний и качества образовательных услуг, а значит, не может предоставить равных возможностей в овладении современными знаниями и навыками, в том числе в сравне-

нии с более развитыми странами.

Согласно результатам Мультииндикаторного кластерного обследования ЮНЕСКО MICS (Multiple Indicator Cluster Surveys), в Беларуси охват дошкольным образованием и степень поглощения программы среднего образования зависит от дохода семей. В малообеспеченных семьях процент детей, не охваченных дошкольным образованием (25%), почти в три раза выше по сравнению с детьми из обеспеченных семей (9%) [22].

По данным Программы международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA), результаты учащихся из более обеспеченных семей превосходят результаты тех, кто находится в непростом социально-экономическом положении (разрыв эквивалентен 3 годам обучения), а учащиеся из регионов по уровню знаний отстают на 1 год от учащихся крупных городов. При этом данное социально-экономическое неравенство значимее, чем в среднем в странах ОЭСР, где

уровень неравенства по доходам выше, чем в Беларуси. Искоренения социального неравенства в образовании возможно достичь через укрепление политики по включенности уязвимых групп населения, снижение сегрегации школьников, в том числе посредством справедливого финансирования школ и уделения большего внимания качеству подготовки педагогов и повышению уровня квалификации последних [7; 21].

Что касается высшей школы Беларуси, то она сегодня, с одной стороны, готовит сверхквалифицированные кадры*, а с другой – не способна поставить на рынок труда в достаточном объеме высококвалифицированную рабочую силу. Недостаточным является послевузовское и дополнительное образование рабочей силы в Беларуси [2]. В условиях освоения новых технологий, производств и бизнес-моделей необходимо как можно скорее наладить эффективную практику переподготовки и обучения специалистов для освоения ими навыков и получения знаний, наиболее востребованных на рынке труда. В том числе руководителям высшего звена важно изучить и внедрить в практику современные методы бизнес-администрирования, цифровые навыки. Образование должно делать упор на развитие у молодых людей навыков независимого мышления, креативности и изобретательности, повышение степени охвата населения знанием иностранных языков.

Немаловажен учет психологических аспектов, которые сдерживают вертикальную мобильность и эффективность работников (особенно в долгосрочной перспективе) и снижают производительность труда в целом по экономике. Исследования положения дел в образовании делают акцент на важности домашней атмосферы и психологического климата в семье, так как представители беднейших слоев населения и среднего класса вынуждены выживать (им приходится работать больше); их семьи гораздо меньше времени проводят вместе; родители не могут следить, делают ли их дети домашнее задание и т. д.

* Уровень сверхквалификации (over-qualification rates) – процент молодых людей с высшим образованием, занимающих должность, не соответствующую требованиям третичной квалификации ISCO (МККЗ, т. е. Международная стандартная классификация занятий), а именно: занятиям 4–9-го уровней, включая клерков, сервисных рабочих, рабочих сельского хозяйства и рыболовства, ремесленников и связанных с ремеслом рабочих тех или иных отраслей, операторов заводов и машин или рабочих, выполняющих элементарные занятия [2].

Важным направлением инклюзивного развития и обеспечения справедливости являются также вопросы эффективной интеграции в общество людей с ограниченными возможностями и гендерного равенства.

В частности, эксперты ООН обращают внимание на необходимость обеспечить более эффективную координацию политики государства в отношении детей с инвалидностью, укрепление инклюзивных стратегий, в том числе в области инклюзивного ухода и образования, и предоставление надлежащих финансовых, людских и технических ресурсов. Необходимо усилить поддержку родителей таких детей, меры по раннему выявлению инвалидности и меры по реабилитации, соответствующие возрасту, разрабатывать программы поддержки детей-инвалидов при переходе к взрослой жизни с тем, чтобы помочь им начать самостоятельную жизнь [6].

Несмотря на то, что Республика Беларусь занимает относительно высокое место в международных рейтингах гендерного равенства, потенциал последнего в целях устойчивого развития остается недоиспользованным. Обеспечение справедливого распределения возможностей касается также мер политики, направленных на ликвидацию профессиональной и вертикальной гендерной сегрегации на рынке труда, которая имеет прямые последствия для межпоколенной мобильности [1]. Меры корректировки данного положения должны касаться в первую очередь повышения престижа и оплаты труда в бюджетной сфере, модернизации инфраструктуры

и программ переобучения в соответствии с потребностями рынка, а также развития транспортного сообщения между территориями с узким рынком и центрами экономической активности [14].

Низкий уровень неравенства в Беларуси не случаен. Он стал результатом выбора государственной политики для социально-ориентированной экономики с учетом исторической ментальности населения и высоких темпов роста экономики в 2000-х гг. Вместе с тем многие вопросы инклюзивности и справедливости остаются нерешенными. Кроме того, замедление роста производительности в текущем десятилетии на фоне глобальных экономических и технологических изменений, способствующих экономии затрат труда, может существенно ограничить социально-экономическое развитие страны и усилить противоречия в обществе.

Разработчики экономической политики больше не могут позволить себе рассматривать вопросы справедливости и равенства отдельно от решения проблем низкой эффективности экономики. Устойчивый экономический рост невозможен без целенаправленной поддержки государством и обществом талантов, инноваций и принятия предпринимательских рисков гражданами и их соответствующего вознаграждения, что неизбежно приведет к формированию справедливого неравенства. Повышение производительности труда напрямую зависит от предоставления белорусам равного доступа к расширенным возможностям – пере-

довым знаниям и технологиям, а также равных «правил игры для бизнеса». Решение данной задачи требует реализации (с учетом лучшего мирового опыта) целого комплекса мер политики по структурной трансформации экономики и повышению значимости рыночных сил в распределении ресурсов, реформированию системы образования и социальной поддержки населения, совершенствованию пенсионной системы и системы налогообложения, поддержанию ценовой стабильности. Формулирование государством четких сигналов обществу по обозначенным направлениям позволит сформировать необходимые условия для раскрытия потенциала людей и ускоренного устойчивого социально-экономического развития страны.

Дмитрий КАЛЕЧИЦ,
Национальный банк
Республики Беларусь, заместитель
Председателя Правления,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: D.Kalechic@nbrb.by

Наталья МИРОНЧИК,
Национальный банк
Республики Беларусь, начальник
Управления исследований,
кандидат экономических наук,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: N.Mironchik@nbrb.by

Михаил ДЕМИДЕНКО,
Национальный банк
Республики Беларусь, заместитель
начальника Управления
исследований, кандидат
экономических наук,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: M.Demidenko@nbrb.by

Материал поступил 30.03.2020.

Библиографический список:

1. Акулова, М. Женщины в бизнесе Беларуси: особенности, мотивация и барьеры / М. Акулова, А. Агинская // *BEROC Policy Paper Series*, № 56. – 2018. – 15 p.
2. Белая книга. Европейские перспективы белорусского высшего образования / В. Дунаев [и др.]; отв. ред. В. Дунаев. – Vilnius: VŠĮ «Socialinės ir politinės ekspertizės agentūra», 2018. – 328 c.
3. Борнукова, К. Стратегии преодоления трудностей домохозяйств в период рецессии 2015–2016 гг. / К. Борнукова, Г. Шиманович, А. Кожакару, М. Матъцин // *BEROC Policy Paper Series*, № 73. – 2019. – 5 p.
4. Георгиева, К. Снижение неравенства для создания новых возможностей / К. Георгиева // Блог МВФ. – 7 января 2020 г. – Режим доступа: <https://www.imf.org/ru/News/Articles/2020/01/07/blog-reduce-inequality-to-create-opportunity>. – Дата доступа: 26.02.2020.
5. Доклад о мировом развитии 2006 года. Справедливость и развитие / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2006. – 312 с.
6. Заключительные замечания по объединенным пятому и шестому периодическим докладам Беларуси / 83 сессия Комитета по правам ребенка, 20 января – 7 февраля 2020 г. [Электронный ресурс] / Конвенция о правах ребенка // ООН. – Доклад CRC/C/BLR/CO/5-6/. – 2020. – Режим доступа: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=1323&Lang=ru. – Дата доступа: 29.03.2020.

7. Колесниченко, Н. «Середнячки»: почему белорусские школьники не блещут знаниями [Электронный ресурс] / Н. Колесниченко // *Завтра твоей страны*. – 15 января 2020. – Режим доступа: <https://zautra.by/news/seredniachki-pochemu-belorusskie-shkolniki-ne-bleshchut-znaniiami>. – Дата доступа: 09.03.2020.
8. Моисеев, С. Неравенство и центральные банки [Электронный ресурс] / С. Моисеев // *Эконс*. – 2019. – Режим доступа: <https://econs.online/articles/ekonomika/ekonomika-prizuva/>. – Дата доступа: 26.02.2020.
9. Пикетти, Т. *Капитал в XXI веке* / Т. Пикетти; пер. с англ. А. Дунаева под ред. А. Володина. – М.: Ад Маргинем Пресс.
10. Республика Беларусь: Экономический обзор [Электронный ресурс] // Группа Всемирного банка. – Ноябрь, 2019. – Режим доступа: <http://pubdocs.worldbank.org/en/109381574885806353/Belarus-Economic-Update-Fall2019-ru.pdf>. – Дата доступа: 26.02.2020.
11. Серия семинаров для Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Центр экономических исследований ВЕРОС. – Режим доступа: <http://www.beroc.by/education/other/nationalbank/>. – Дата доступа: 17.03.2020.
12. Кононович, Е. Сравниваем налоги в Беларуси и других странах мира. Что важнее: размер ставок или их количество? / Е. Кононович // «Народная газета», 2018. – 7 апр.
13. Стиглиц, Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему: [пер. с англ.] / Дж. Стиглиц. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.
14. Чубрик, А. Работа, доход и равные возможности: взрослые причины детской бедности [Электронный ресурс] / А. Чубрик, Н. Щербина // Исследовательский центр ИПМ. – Дискуссионный материал. – 2019. – PDP/19/1. – 9 с. – Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/english/pdp/pdp2019r01.pdf>. – Дата доступа: 26.02.2020.
15. Aiyar, S. Inequality of opportunity, inequality of income and economic growth / S. Aiyar, C.H. Ebeke // *IMF Working Paper*, № 34. – 2019. – 23 p.
16. *Beyond income, beyond averages, beyond today: Inequalities in human development in the 21st century* [Electronic resource] // *Human Development Report*. – 2019. – Mode of access: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019.pdf>. – Date of access: 24.03.2020.
17. Desmet, D. Six building blocks for creating a high-performing digital enterprise [Electronic resource] / D. Desmet, E. Duncan, J. Scanlan, M. Singer // *McKinsey*. – September, 2015. – Mode of access: <https://www.mckinsey.com/business-functions/organization/our-insights/six-building-blocks-for-creating-a-high-performing-digital-enterprise#>. – Date of access: 20.03.2020.
18. *Global Database on Intergenerational Mobility* [Electronic resource] // Development Research Group, World Bank. – Washington D.C., 2018. – Mode of access: <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/brief/what-is-the-global-database-on-intergenerational-mobility-gdim>. – Date of access: 25.03.2020.
19. Haskins, R. *Creating an Opportunity Society* / R. Haskins, I. Sawhill // *Brookings Institution Press*. – Washington DC, 2009. – 24 p.
20. Narayan, A. *Fair Progress?: Economic Mobility Across Generations Around the World*. *Equity and Development* [Electronic resource] / A. Narayan, R. Van der Weide, A. Cojocaru, C. Lakner, S. Redaelli, D. Mahler, R. Ramasubbaiah, S. Thewissen // *World Bank*. – Washington DC, 2018. – Mode of access: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28428>. – Date of access: 25.03.2020.
21. Schleicher, A. *PISA-2018: Insights and Interpretations* / A. Schleicher // *OECD*. – 2019. – 64 p.
22. *The State of the World's Children 2016 statistical tables* [Electronic resource] // *UNICEF Data: Monitoring the situation of children and women*. – June 2016. – Mode of access: <https://data.unicef.org/resources/state-worlds-children-2016-statistical-tables/>. – Date of access: 09.03.2020.

Growth for everybody: equity as equality of opportunities

Dmitry KALECHITS, National Bank of the Republic of Belarus, Deputy Chairman of the Board, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: D.Kalechic@nbrb.by.

Natalya MIRONCHIK, National Bank of the Republic of Belarus, Head of Research Department, PhD in Economics, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: N.Mironchik@nbrb.by.

Mihail DEMIDENKO, National Bank of the Republic of Belarus, Deputy Head of Research Department, PhD in Economics, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: M.Demidenko@nbrb.by.

Abstract. Due to the slowdown of the Belarusian economy growth in the current decade, perspectives of its development in the context of global challenges, and first of all technological changes and structural transformation, the issues of equity, inequality and inclusive growth opportunities have become especially relevant. Results of research confirm that increase in labor productivity underlying the inclusive growth directly depends on providing businesses with level economic playing field, and citizens – with equal access to the enhanced capabilities – advanced knowledge and technologies. At the same time, the economic growth is possible due to the creation and maintenance of the economic entities' appropriate motivation to actively exercise their abilities, introduce innovations and assume risks. Respectively, a certain level of fair inequality is needed.

Keywords: economic growth; equity; equality and inequality of possibilities.