

Рынок труда: ВЫЗОВЫ РАЗВИТИЯ

Глеб ШИМАНОВИЧ



Исследовательский центр ИГМ,
экономист,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: shymanovich@research.by

Антон БОЛТОЧКО



Американский университет (AU),
США, г. Вашингтон,
e-mail: ba6406a@student.american.edu

УДК 331.5

Ключевые слова:

рынок труда; гибкость; занятость; безработица; пособие; опрос; государственное регулирование.

циональной реакции рынка труда на структурные изменения [1]. Вследствие этого во многих исследованиях указывается проблема медленной реаллокации трудовых ресурсов из неэффективных секторов экономики в эффективные, которая замедляет экономический рост Беларуси [2; 3].

Низкая гибкость рынка труда Беларуси являлась результатом экономической политики государства. На протяжении многих лет в Беларуси проводилась политика поддержания полной занятости и роста реальной заработной платы с использованием директивных мер воздействия на экономику. Этому также способствовала структура экономики – преобладание государственного сектора в общем объеме занятости населения позволяло напрямую обеспечивать номинальный рост заработной платы. Сформированные институты рынка труда при этом имели ограниченное влияние. В частности, пособие по безработице, профсоюзное движение, минимальная заработная плата, система обеспечения исполнения контракта не играли важной роли в Беларуси. Часто это являлось результатом их незначительного формального статуса; в некоторых случаях они подменялись неформальными договоренностями, позволяющими обойти институциональные правила, установленные законодательством.

Снижение роли госпредприятий и другие структурные изменения на рынке труда

Административное вмешательство в работу рынка труда привело к искажению механизмов адаптации рынка труда. Вместо снижения занятости или зара-

ботной платы предприятия были вынуждены использовать практику: а) перевода работников на неполный рабочий день; б) предоставления отпуска без или с частичным сохранением заработной платы; в) целодневного простоя. Работники, в свою очередь, стали склонны приоритизировать формальную занятость над изменением места и условий трудоустройства. При этом для компенсации выпадающих доходов население искало подработку. По данным опроса за 2015 г., дополнительные источники дохода имели более 25% работников [1]. Зачастую данная подработка носит неформальный характер или связана с трудовой миграцией.

Однако изменения в подходах к экономической политике на фоне кризисных явлений в 2011 г. и 2015 г. способствовали восстановлению гибкости рынка труда. Государство во многом отказалось от стимулирования роста заработной платы, что восстановило связь между темпами ее роста и динамикой производительности труда (рисунк 1). Предприятия, столкнувшись с сокращением государственной поддержки и более жесткими бюджетными ограничениями, стали активнее сокращать избыточную занятость. Вследствие этого ухудшение экономической ситуации в 2011 г. и 2015 г. напрямую отразилось на уровне занятости населения, в то время как в предыдущие годы связи между колебаниями в экономической конъюнктуре и занятостью не наблюдалось (рисунк 2). Соответственно, в 2015–2017 гг. в Беларуси был зафиксирован рост безработицы (рисунк 3). При этом ранее выработанные инструменты адаптации также работали. В Беларуси произошло увеличение неформаль-

Рынок труда Беларуси долгое время характеризовался низкой гибкостью и способностью адаптироваться к колебаниям в экономической конъюнктуре. Это связывали со слабой эффективностью инструментов количественной, качественной, ценовой и институ-

ного сектора экономики, а также значительный рост числа случаев неполной занятости.

В экономике также произошли значительные изменения в структуре занятости по форме собственности предприятий. Удельный вес частного сектора существенно вырос (рисунок 4). Во многом этому способствовало начатое с 2011 г. сокращение занятости на государственных предприятиях, вызванное жесткими бюджетными ограничениями и проблемами с эффективностью управления ими [4].

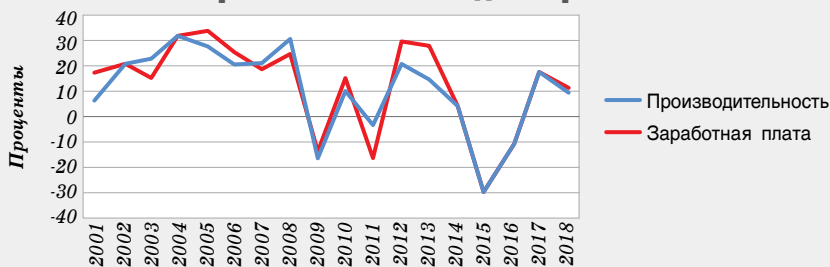
Вызовы для населения, связанные с рынком труда

Население также меняет свои установки. Согласно опросу 2019 г., респонденты стали склонными идти на риск. Выбирая между возможностью «получать пусть небольшую, но стабильную заработную плату» и «получать больше, но идти на риск, принимая на себя значительную ответственность», большинство респондентов предпочитает идти на риск (53,5% против 35,4% [5]). В 2008 г. результаты опроса были противоположными – на риск готово было идти 36,1%, а стабильность выбирало 58,1% [6].

Одновременно с этим для населения снизилось влияние социальной поддержки, которую оно получало через государственное регулирование рынка труда и занятость на государственных предприятиях. При этом меры социальной политики не претерпели изменений. Как следствие, результаты опроса населения [5; 7] показывают высокую актуальность проблемы безработицы и социальной защиты для населения, уязвимого к риску потери занятости.

Безработица является третьей по остроте социально-экономической проблемой для населения Беларуси. Более остро население воспринимает только низкий уровень доходов и высокий рост цен. При выборе пяти из 22 проблем, актуальных для Беларуси, безработицу отметило 43,2% респондентов [5]. Например, алкоголизм отметило только 36,1% респондентов. Соответственно, при оценке вызовов непосредственно на рынке труда население также

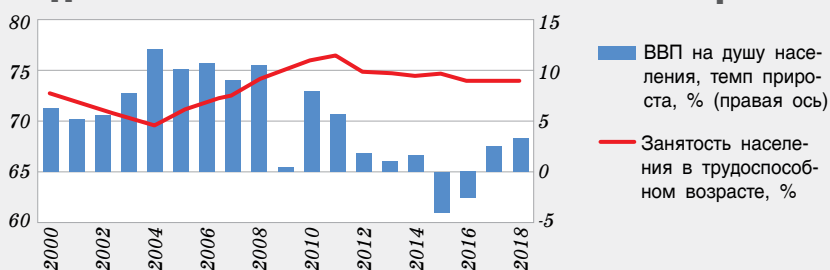
Темпы прироста номинальной производительности труда и заработной платы в долларах США



Примечание. Разработка авторов на основе [8].

Рисунок 1

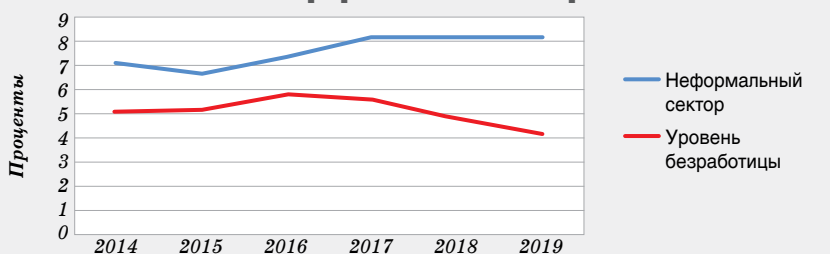
Динамика занятости и темпов экономического роста



Примечание. Разработка авторов на основе [8].

Рисунок 2

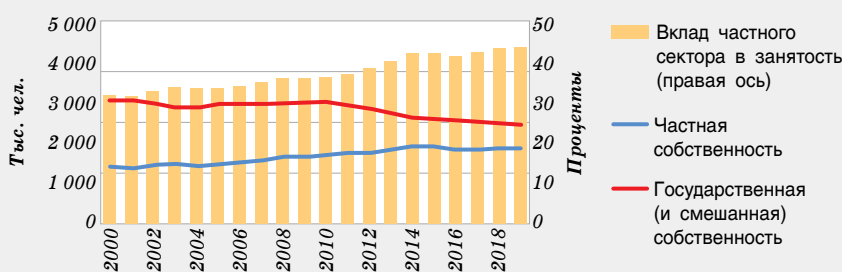
Динамика безработицы и занятости в неформальном секторе



Примечание. Разработка авторов на основе [8].

Рисунок 3

Динамика занятости в зависимости от формы собственности



Примечание. Разработка авторов на основе [8].

Рисунок 4

называло риск потери работы и безработицу в качестве основной проблемы наряду с малым количеством вакансий с достойной заработной платой. Данные проблемы отметили 55,3% и 59,6% респондентов соответственно, имея возможность выбрать до трех проблем из 12, потенциально актуальных для рынка труда Беларуси. Третьей по остроте проблемой на рынке труда для населения является ущемление прав работников в связи с распространением срочных трудовых контрактов. При этом слабую поддержку безработных в качестве актуальных проблем для рынка труда называло только 12,7% респондентов [9].

Такая разбежка в восприятии риска безработицы и необходимости усилить поддержку безработным связана с тем, что население не склонно полагаться на государство в решении данной проблемы. В случае потери работы население полагается в первую очередь на себя, а также своих родственников и знакомых. Только 28,7% респондентов считает, что можно положиться на государственные службы занятости [10].

Острота восприятия проблемы безработицы связана с высокой оценкой риска потери собственной работы и низкой оценкой собственных возможностей по поиску нового места трудоустройства. О том, что риск потери работы высокий, сказала 65,1% респондентов, а что найти новую работу сложно – 64,5% респондентов. В реальности с продолжительной безработицей, когда в течение полугода не получалось найти работу, сталкивалось 26,4% респондентов. При этом риск безработицы, по мнению населения, существенно отличается для разных групп населения. Наиболее высокие риски потери занятости у работающих пенсионеров и людей предпенсионного возраста. Наибольшие сложности в поиске новой работы – у женщин с маленькими детьми и молодежи без опыта работы. Занятые на частных предприятиях с большей вероятностью могут потерять работу, чем занятые на государственных. Самый же низкий риск потери работы у занятых в бюджетных организациях [9].

Барьеры для бизнеса на рынке труда

Как и население, бизнес тоже видит в рынке труда и его регулировании определенные барьеры своего развития. В первую очередь это относится к ставкам отчислений в Фонд социальной защиты населения (ФСЗН). Согласно результатам совместного опроса предприятий Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Всемирного банка, проведенного в 2018–2019 гг. [11], налоговые ставки в качестве ключевого барьера для развития бизнеса называло 21,7% предприятий. Опрос же Исследовательского центра ИПМ, проведенный в 2020 г., показал, что наиболее остро бизнес воспринимает проблему ставок отчислений в ФСЗН. Соответствующие ставки назвали высокими 44,2% респондентов и слишком высокими – 27%. Средний балл оценки их размера по шкале от 1 (слишком низкие) до 5 (слишком высокие) соответствует 4. Средний балл оценки размера ставок остальных налогов значительно ниже (в районе 3,4–3,7 [9]).

Актуальной проблемой для предприятий также является неадекватное качество предложения труда. Согласно результатам опроса ЕИБ, ЕБРР и Всемирного банка, данная проблема является третьим по значимости барьером в развитии бизнеса. Однако сравнение с другими странами показывает, что острота проблемы качества трудовых ресурсов в Беларуси не выше средней по странам Европы и Центральной Азии. На вопрос с просьбой оценить степень значимости барьера по шкале от 1 (незначимый барьер) до 5 (крайне значимый барьер) только 18,3% респондентов выставили оценку 4 балла и выше. В среднем по странам Европы и Центральной Азии такие баллы ставило 2,4% респондентов.

Напротив, регулирование рынка труда не является значимым препятствием ведению бизнеса в Беларуси. На высокую значимость данного барьера указало только 6,3% респондентов. Это немного ниже среднего уровня для стран Европы и Центральной Азии (9,1%). Таким образом, предпри-

ятия ощущают некоторую ограниченность в предложении рабочей силы, но достаточно свободны в найме и увольнении сотрудников. Основной же преградой для них являются высокие ставки отчислений в ФСЗН.

Существующее регулирование рынка труда дает большие возможности предприятиям для гибкой реакции на изменения в экономической конъюнктуре. По данным социологических исследований, две трети работников в экономике занято на срочных трудовых контрактах [1], и многие из них продолжительностью в один год. Данная форма трудоустройства позволяет предприятиям достаточно оперативно сокращать занятость, не неся издержек по выплате выходного пособия. Государственное регулирование оплаты труда на предприятиях также ограничено. Фактически оно сводится к установлению минимальной заработной платы.

Одновременно с этим происходит увеличение роли частного сектора в экономике, который оперативно корректирует занятость и уровень оплаты труда в периоды кризиса [12; 13]. Государственный сектор работает в условиях относительно жестких бюджетных ограничений, которые не позволяют ему выполнять социальные функции в той же мере, что и ранее. Следствием этого является выросшая уязвимость населения к риску потери рабочих мест и безработице. При этом система социальной поддержки в Беларуси достаточно ограничена в предоставлении помощи безработным. Они могут рассчитывать на пособие по безработице и государственную адресную социальную помощь (ГАСП). Однако размеры как пособия по безработице, так и ежемесячного пособия в рамках ГАСП незначительны, что связано с их увязкой к бюджету прожиточного минимума. Вследствие этого любые значительные макроэкономические шоки могут в дальнейшем вести к существенному росту как безработицы, так и бедности.

Роль государства: поддержка безработных и продвижение занятости

Возможности государства по изменению системы поддержки

безработных достаточно ограничены. Это связано с высокой налоговой нагрузкой на предприятия, которая вызвана уплатой отчислений в ФСЗН. В таких условиях наиболее очевидным решением является увеличение размера пособия по безработице. С учетом существующих жестких ограничений в условиях и сроках получения пособия увеличение его размера не должно привести к снижению мотивации безработных к оперативному поиску нового места трудоустройства. При этом риск потери работы наиболее высок для социально уязвимых групп населения, что делает пособие по безработице особенно эффективным в борьбе с бедностью [14].

В дополнение к материальной поддержке безработных в Беларуси действуют инструменты активной политики на рынке труда. Однако в системе существует перекос в сторону предоставления низкооплачиваемой работы вместо принятия мер по увеличению конкурентоспособности работников на рынке и развитию среди них предпринимательства и самозанятости. В частности, общее число безработных в Беларуси по методологии МОТ в 2019 г. составило 213,3 тыс., а количество обращений за содействием в трудоустройстве – 178,5 тыс. Кроме того, 37,6 тыс. человек было направлено на оплачиваемые общественные работы. В то же время на переподготовку было направлено только 5,5 тыс. человек, 1,7 тыс. безработным было оказано содействие в организации предпринимательской деятельности и 154 семьи безработных было переселено. Для увеличения

эффективности активной политики на рынке труда необходимо развитие мер, связанных с практическим обучением без отрыва от производства, обеспечивающим связь программ обучения с интересами работодателей. Наличие данных инструментов наряду с повышенным пособием по безработице позволит снизить социальные издержки от реструктуризации неэффективных государственных предприятий, которая неизбежна в условиях жестких бюджетных ограничений.

Заключение

Рынок труда в Беларуси претерпел ряд структурных изменений за последние 10 лет. В прошлом спрос на рынке был представлен в первую очередь государственными предприятиями, которые выступали гарантами занятости. При этом население тоже в первую очередь ценило стабильность и не было готово жертвовать ею ради возможности более высоких заработков. Это вело к определенной негибкости и неэффективности рынка труда, занятость медленно перетекала в более эффективные отрасли. Однако сегодня рынок стал более гибким. Спрос в большей мере представлен частными предприятиями, которые не склонны искусственно поддерживать занятость. Госпредприятия оперируют в условиях жестких бюджетных ограничений и избавились от избыточной занятости. На стороне предложения появляется все больше людей, готовых рисковать ради высокого заработка и перспектив. Повышенная гибкость приводит к большей эффектив-

ности использования трудовых ресурсов.

Однако на рынке труда есть и ряд вызовов, требующих решения. Среди основных барьеров развития предприятия называют недостаток квалифицированной рабочей силы и высокие взносы в ФСЗН. В то же время повышенная гибкость означает меньший уровень социальной защиты работников. Отсутствие доступного и достойного пособия по безработице может приводить к неэффективности рынка труда: без социальной защищенности люди берутся за любую работу, вместо того, чтобы найти ту, на которой они будут максимально эффективны [15]. Отсутствие механизмов социальной защиты и низкая эффективность активных мер поддержки занятости на рынке труда могут стать серьезным препятствием будущей реструктуризации госпредприятий.

Одновременно с этим экономическая политика должна быть направлена на стимулирование развития бизнеса и создания новых рабочих мест. Успешным примером такой работы является развитие Парка высоких технологий. Благодаря созданным в Парке условиям ведения бизнеса занятость в секторе информации и связи за 2019 г. увеличилась на 6,1 тыс. человек, в то время как в целом по экономике произошло ее снижение на 7,8 тыс. Парк высоких технологий является ярким примером того, как либерализация условий ведения бизнеса способна стимулировать рост отдельных секторов экономики.

* * *

Материал поступил 16.03.2020.

Библиографический список:

1. Соколова, Г.Н. Механизмы трансформации рынка труда в условиях структурных изменений: опыт Беларуси / Г.Н. Соколова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 247–259.
2. Мирончик, Н. Как ускорить рост белорусской экономики? / Н. Мирончик, А. Левихина // Банкаўскі веснік. – Тэматычны выпуск «Исследования банка № 19». – 2020. – 23 с. (готовится к публикации).
3. Kruk, D. Belarusian Economic Growth Decomposition / D. Kruk, K. Bornukova. – BEROE Economic Research Center, 2014. – 39 p. – (Working Paper, № 24).
4. Favaro, E. Structural Challenges for SOEs in Belarus. A Case Study of the Machine Building Sector / E. Favaro, K. Smits, M. Bakanova. – World Bank Group, 2012. – 22 p. – (Policy Research Working Paper 6010).
5. Опрос населения: Отношение населения к системе социальной защиты населения: поддержка семей с детьми [Электронный ресурс] // Исследовательский центр ИПМ и BEROE. – 2020. – Режим доступа: <http://www.research.by/publications/surveys-of-the-population/0002946>. – Дата доступа: 04.03.2020.
6. Социальные контракты в современной Беларуси / Под ред. К. Гайдука, Е. Раковой, В. Силицкого. – СПб.: Невский простор, 2009. – 224 с.

7. *Опрос населения: Отношение населения к системе социальной защиты населения: пенсии и рынок труда [Электронный ресурс] // Исследовательский центр ИПМ и ВЕРОС. – 2020. – Режим доступа: <http://www.research.by/publications/surveys-of-the-population/0002945/>. – Дата доступа: 04.03.2020.*
8. *Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 01.03.2020.*
9. *Шиманович, Г. Рынок труда: вызовы развития (с точки зрения населения и бизнеса) / Г. Шиманович // Дискуссионный семинар «Эффективность рынков» / Центр экономических исследований «БЕРОК» и Национальный банк Республики Беларусь. – Минск. – 6 марта 2020 г.*
10. *Мазоль, О. Стратегии трудового поведения / О. Мазоль // Центр экономических исследований «БЕРОК». – 2020. – 4 с. – (Аналитическая записка ВЕРОС РР № 76).*
11. *Enterprise Surveys [Electronic resource] // World Bank. – Mode of access: <https://www.enterprisesurveys.org/en/data/exploreeconomies/2018/belarus>. – Date of access: 01.03.2020.*
12. *Урбан, Д. Оценка состояния рынка труда в условиях экономического кризиса представителями малого и среднего бизнеса / Д. Урбан // Исследовательский центр ИПМ. – 2016. – 15 с. – (Дискуссионный материал РДР/16/03).*
13. *Шиманович, Г. Развитие сектора малого и среднего бизнеса в Беларуси в 2019 г. / Г. Шиманович, В. Смоленская // Исследовательский центр ИПМ. – 2019. – 14 с. – (Дискуссионный материал РДР/19/06).*
14. *Bornukova, K. Fiscal Incidence in Belarus: A Commitment to Equity Analysis / K. Bornukova, G. Shymanovich, A. Chubrik. – World Bank Group, 2017. – 43 p. – (Policy Research working paper WPS 8216).*
15. *Tatsiramos, K. Labor Market Effects of Unemployment Insurance Design / K. Tatsiramos, J.C. van Ours // Journal of Economic Surveys. – 2014. – № 28. – P. 284–311. – Doi: 10.1111/joes.12005.*

Labor Market: challenges for development

Gleb SHYMANOVICH, *IPM Research Center, economist, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: shymanovich@research.by.*

Anton BOLTOCHKO, *American University, Washington D.C., USA, e-mail: ba6406a@student.american.edu.*

Abstract. *Over the past decade, the Belarusian labor market has undergone significant changes and has become more flexible. However, there were no changes in the social policy instruments. The institute of unemployment allowances acts only formally due to the low size of allowances, while active labor market policies are largely limited by the provision of low-paid employment opportunities. As a result, the population is extremely sensitive towards the risk of job loss. This also constrains further restructuring of the state-owned enterprise sector, the social costs of which will be too high in the absence of adequate tools to support the unemployed.*

Keywords: *labor market; flexibility; employment; unemployment; allowance; survey; state regulation.*