

Совместный проект Национального банка Республики Беларусь  
и Альянса за финансовую доступность (АФД)  
«Оценка степени доступа к финансам: развитие обоснованной политики  
доступа к финансам в Беларуси»

# **Перекрестный анализ данных по спросу и предложению финансовых услуг на уровне областей и г. Минска, районов и городов областного подчинения в Республике Беларусь**

Результаты национального исследования

Минск, Национальный банк Республики Беларусь

2013

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Анализ взаимосвязи между густотой банковской сети и показателями спроса на финансовые услуги .....	4
2 Анализ взаимосвязи между густотой сети банкоматов и показателями спроса на финансовые услуги .....	45
3 Анализ взаимосвязи между густотой почтовых отделений и показателями спроса на финансовые услуги.....	65
4 Анализ взаимосвязи между густотой страховых компаний и показателями спроса на финансовые услуги.....	74
5 Анализ взаимосвязи между распространенностью ломбардов и показателями спроса на финансовые услуги.....	83
Заключение .....	96

## Введение

С целью детального исследования спроса и предложения финансовых услуг Национальным банком Республики Беларусь в 2012 году был осуществлен ряд научно-исследовательских работ, основанных на проведении опросов населения и сведениях, представленных банковской и финансовой системами. В соответствии с договором №627/Д между Национальным банком Республики Беларусь и ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь» в подготовленном аналитическом отчете дана оценка взаимосвязи между предложением финуслуг банками, страховыми, почтовыми организациями и ломбардами с одной стороны и спросом на данные услуги населения с другой (результаты опроса 8000 респондентов). Проведенный перекрестный анализ выполнен в соответствии с прилагаемыми к договору методическими рекомендациями «Перекрестный анализ данных о спросе и предложении финансовых услуг на уровне областей и районов Республики Беларусь» и структурно соответствует представленной Заказчиком методологии.

# 1 Анализ взаимосвязи между густотой банковской сети и показателями спроса на финансовые услуги

## Областной уровень

*Густота сети филиалов банков в расчете на 10000 взрослых*

В процессе анализа выявлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **количеством граждан, имеющих банковские счета**. В областях с низкой густотой сети филиалов банков владеют банковским счетом 67% населения, со средней и высокой степенью густоты – порядка 70%. Р-величина Хи-квадрата Пирсона находится в пределах 5% значимости и составляет 0,008.

Установлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **количеством граждан, имеющих депозиты**. В областях с высокой и средней степенью густоты около 18% граждан имеют депозиты, в областях с низкой степенью густоты эта величина составляет около 13%. В среднем по республике этот показатель составляет 16,4% (табл. 1.1-1.2.).

**Таблица 1.1 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Пользование депозитом»**

		Пользование депозитом		Total
		Нет	Да	Нет
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	86,2%	13,8%	100,0%
	Средняя	82,5%	17,5%	100,0%
	Высокая	81,7%	18,3%	100,0%
Total		83,6%	16,4%	100,0%

**Таблица 1.2 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.1**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,372(a)	2	,000
Likelihood Ratio	19,858	2	,000
Linear-by-Linear Association	16,439	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 190,84.

Построение перекрестных таблиц для величин «густота филиалов банков на 10000 населения старше 16 лет» и «**добровольный банковский счет**» (таблица 1.3-1.5) показал статистически значимую взаимосвязь. В областях с высокой степенью густоты сети филиалов банков свыше 8% граждан имеют добровольные банковские счета. В областях со средней и низкой густотой процент граждан имеющих добровольные счета составляет около 5%.

**Таблица 1.3 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Добровольный банковский счет»**

		Добровольный банковский счет		Total
		Нет	Да	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	94,5%	5,5%	100,0%
	Средняя	95,4%	4,6%	100,0%
	Высокая	91,2%	8,8%	100,0%
Total		94,5%	5,5%	100,0%

**Таблица 1.4 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.3**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,106(a)	2	,000
Likelihood Ratio	18,854	2	,000
Linear-by-Linear Association	5,653	1	,017
N of Valid Cases	5361		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 42,17.

Выявлена статистически значимая взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и *частотой следующих операций*:

*а) размещение средств на депозитных счетах и их пополнение.* При средней степени густоты филиалов банков 18,3% населения регулярно осуществляет пополнение депозитного счета, при низкой и высокой степени густоты – около 16%. Отсутствует пополнение депозитного счета при средней и низкой степени густоты филиалов банков у около 30% населения. При высокой степени густоты 10,4% населения не пополняют депозитный счет (таблицы 1.5-1.6).

**Таблица 1.5 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Частота пополнения депозитного счета»**

		Частота пополнения депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	27,0%	2,3%	15,9%	48,5%	6,3%	100,0%
	Средняя	31,0%	3,7%	18,3%	38,6%	8,4%	100,0%
	Высокая	10,4%	3,2%	16,8%	46,0%	23,6%	100,0%
Total		26,9%	3,2%	17,4%	42,5%	10,0%	100,0%

**Таблица 1.6 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.5**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	97,906(a)	8	,000
Likelihood Ratio	93,849	8	,000
Linear-by-Linear Association	43,490	1	,000
N of Valid Cases	1714		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,02.

**б) снятие средств со счетов.** При высокой густоте филиалов 41,5% населения осуществляет регулярное снятие денег со счетов, а 30,5% - частое. Редко и вообще отсутствует снятие денег со счетов у 11% граждан. При низкой и средней густоте филиалов банков регулярно снимают деньги со счетов около 28% граждан, часто - свыше 50%, вообще не снимают деньги 8-9% граждан (таблица 1.7-1.8).

**Таблица 1.7 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	8,0%	55,0%	27,0%	6,5%	3,5%	100,0%
	Средняя	9,6%	51,7%	28,5%	5,5%	4,7%	100,0%
	Высокая	10,7%	30,5%	41,5%	11,7%	5,6%	100,0%
Total		9,3%	49,7%	29,9%	6,7%	4,5%	100,0%

**Таблица 1.8 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	171,315(a)	8	,000
Likelihood Ratio	171,829	8	,000
Linear-by-Linear Association	7,894	1	,005
N of Valid Cases	5967		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 37,73.

**в) снятие средств с депозитного счета.** С депозитного счета регулярное снятие денег осуществляют 6,0% населения при высокой густоте банковских филиалов, 17,2% - при средней густоте банковских филиалов и 7,7% при низкой степени густоты. Не снимают средства с депозита 33% населения при высокой и средней густоте, а при низкой степени густоты таких граждан – 46,2%. Редко осуществляют снятие денег около 30% населения при всех уровнях густоты филиалов банков (таблица 1.9-1.10).

**Таблица 1.9 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Частота снятия средств с депозитного счета»**

		Частота снятия средств с депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	46,2%	6,3%	7,7%	31,2%	8,6%	100,0%
	Средняя	33,3%	10,8%	17,2%	28,8%	9,9%	100,0%
	Высокая	33,6%	2,8%	6,0%	30,8%	26,8%	100,0%
Total		36,9%	8,3%	13,0%	29,8%	12,0%	100,0%

**Таблица 1.10 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	121,822(a)	8	,000
Likelihood Ratio	115,585	8	,000
Linear-by-Linear Association	39,672	1	,000
N of Valid Cases	1714		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,86.

г) *банковские переводы*. При высокой степени густоты филиалов банков 13,6% населения осуществляет банковские переводы редко, при средней и низкой густоте – 8%. При высокой степени густоты филиалов банков не осуществляют переводы 70% граждан, а при низкой – 82,8% (таблица 1.11-1.12).

**Таблица 1.11 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Частота отправления переводов»**

		Частота отправления переводов					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	82,8%	3,4%	2,0%	8,1%	3,6%	100,0%
	Средняя	75,5%	6,2%	5,5%	8,0%	4,7%	100,0%
	Высокая	70,0%	1,8%	2,6%	13,6%	12,0%	100,0%
Total		76,9%	4,7%	4,1%	8,8%	5,4%	100,0%

**Таблица 1.12 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.11**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	198,427(a)	8	,000
Likelihood Ratio	187,020	8	,000
Linear-by-Linear Association	63,749	1	,000
N of Valid Cases	5967		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 34,21.

д) *интенсивностью использования счета в целом.* При высокой густоте сети филиалов банков 32,9% населения не менее одного раза в месяц пользуются банковским счетом, при средней и низкой – порядка 20%. Несколько раз в год пользуются банковским счетом при высокой густоте сети 5,3% населения, при средней и низкой – свыше 3% населения (таблица 1.13-1.14).

**Таблица 1.13 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Интенсивность использования банковского счета»**

		Интенсивность использования банковского счета							Total
		Несколько раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области Total	Низкая	43,4%	20,2%	3,2%	1,1%	,4%	31,6%	,1%	100,0%
	Средняя	44,8%	21,9%	3,5%	1,1%	,6%	27,4%	,7%	100,0%
	Высокая	27,1%	32,9%	5,3%	1,7%	1,3%	31,6%		100,0%
	Total	41,8%	23,0%	3,7%	1,2%	,7%	29,3%	,4%	100,0%

**Таблица 1.14 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.13**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	184,413(a)	12	,000
Likelihood Ratio	190,122	12	,000
Linear-by-Linear Association	2,332	1	,127
N of Valid Cases	8000		

a. 1 cells (4,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,93

е) *интенсивность использования депозитного счета.* Несколько раз в год пользуются депозитным счетом при всех уровнях густоты филиальной сети порядка 22% населения. При средней густоте пользование депозитом один раз в месяц составляет 27,6%, при высоком и низком уровне – 19,2% (таблица 1.15-1.16).

**Таблица 1.15 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Интенсивность использования депозитного счета»**

		Интенсивность использования депозитного счета							Total
		несколько раз в месяц	один раз в месяц	несколько раз в год	один раз в год	менее одного раза в год	никогда	не знаю, не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области Total	Низкая	7,3%	19,2%	24,5%	15,5%	8,6%	19,7%	5,2%	100,0%
	Средняя	12,6%	27,6%	22,7%	8,3%	6,4%	15,8%	6,6%	100,0%
	Высокая	5,6%	19,2%	22,0%	13,6%	8,8%	9,6%	21,2%	100,0%
	Total	10,1%	24,0%	23,1%	11,1%	7,4%	16,0%	8,3%	100,0%



**Таблица 1.16 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.15**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	116,067(a)	12	,000
Likelihood Ratio	103,830	12	,000
Linear-by-Linear Association	1,192	1	,275
N of Valid Cases	1714		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,38.

Не выявлено статистически значимой взаимосвязи между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения на уровне области и **количеством граждан, размещающих сбережения в банке** (хранение денег в банке). Значение р-величины Хи-квадрата Пирсона– 0,552.

Выявлена связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и **количеством граждан, берущих кредиты в банке**. При средней и высокой степени густоты филиалов банков население пользуется кредитами из финансовых учреждений 19,6% и 18,3% соответственно. При низкой степени густоты берут кредиты 16,7% населения (таблица 1.17-1.18).

**Таблица 1.17 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Кредит из финансовых учреждений»**

		Кредит из финансовых учреждений		Total
		Нет	Да	Нет
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	83,3%	16,7%	100,0%
	Средняя	80,4%	19,6%	100,0%
	Высокая	81,7%	18,3%	100,0%
Total		81,5%	18,5%	100,0%

**Таблица 1.18 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.17**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,958(a)	2	,011
Likelihood Ratio	9,050	2	,011
Linear-by-Linear Association	3,495	1	,062
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 214,64.

При табулировании значений «густоты филиалов банков на 10000 взрослого населения» и с показателем **«нежелание пользоваться кредитом»**, в частности по причине неудобного расположения банков выявлена статистически значимая взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона равна

0,018). Вместе с тем, при всех степенях густоты сети филиалов банков количество населения отметивших неудобное расположение банка как фактор отказа от пользования кредита составило 1%.

Статистически значимая взаимосвязь получена между «густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения» и показателем «**количество граждан, имеющих избыточную долговую нагрузку**» (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,00). При этом свыше 95% населения отметили, что не имеют избыточной долговой нагрузки.

Между «густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения» и «**количеством граждан, имеющих кредитные карты**» установлена взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,004). В областях с высокой густотой сети банковских филиалов 12,5% населения, пользуется кредитной картой, а при средней и низкой густоте сети эта величина ниже – порядка 9%.

Связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и **количеством граждан, оплачивающих счета следующими способами:**

**а) банковский перевод.** В процессе кросс-табулирования определена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и **количеством граждан, оплачивающих счета банковским переводом с текущего счета** (р-величина Хи-квадрата Пирсона значима). При высокой густоте сети филиалов банков 4% населения оплачивают счета этим способом. При низкой и средней степени густоты сети оплачивают счета банковским переводом 1,5% и 2,7% населения соответственно (таблица 1.19-1.20).

**Таблица 1.19 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Какими способами Вы оплачиваете счета - банковским переводом с текущего счета»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - банковским переводом с текущего счета		Total
		да	нет	да
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	1,5%	98,5%	100,0%
	Средняя	2,7%	97,3%	100,0%
	Высокая	4,0%	96,0%	100,0%
Total		2,5%	97,5%	100,0%

**Таблица 1.20 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.19**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,596(a)	2	,000
Likelihood Ratio	22,505	2	,000
Linear-by-Linear Association	22,495	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28,88.

**б) автоплата.** Отсутствует связь между густотой сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области и *количеством граждан, оплачивающих счета - перечислением денег с банковской карты* - р-величина Хи-квадрата Пирсона равен 0,213.

**в) наличными в банке.** Выявлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области и *количеством граждан, оплачивающих счета наличными деньгами в банке*. При высокой степени густоты сети филиалов банков 48,5% населения оплачивают счета наличными в банке, при средней степени густоты – 50,6% населения, при низкой – 54,6% (таблица 1.21-1.22).

**Таблица 1.21 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Какими способами Вы оплачиваете счета - наличными деньгами в банке/отделении банка»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - наличными деньгами в банке/отделении банка		Total
		да	нет	да
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	54,6%	45,4%	100,0%
	Средняя	50,6%	49,4%	100,0%
	Высокая	48,5%	51,5%	100,0%
Total		51,6%	48,5%	100,0%

**Таблица 1.22 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.21**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,189(a)	2	,001
Likelihood Ratio	15,203	2	,000
Linear-by-Linear Association	14,545	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 562,50.

В процессе анализа установлена значимая взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и значением *Индекса финансовой доступности (TFI)* - р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,02. При высокой густоте охвата банковскими филиалами 87,3% населения охвачено финансовыми услугами, при средней густоте – 84,5%, при низкой степени густоты – 83,7%.

Существует взаимосвязь между густотой филиалов банков на 10000 взрослого населения и *использованием финансовых услуг*, характеризуемым значением индекса финансовой доступности (TFI). При высокой густоте банковских филиалов 44% населения активно используют услуги (3-5 услуг), при средней густоте – 42,3%, при низкой – 41%. Использование базового уровня услуг (1-2 услуги) при всех степенях густоты осуществляет порядка 30% населения (таблица 1.23-1.24).

**Таблица 1.23 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Степень охваченности финансовыми услугами»**

		Степень охваченности финансовыми услугами					Total
		Услуги не используются	Базовый уровень (1-2 услуги)	Активное использование (3-5 услуг)	Продвинутый уровень (6-8 услуг)	Широкое использование (9 и более услуг)	Услуги не используются
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	16,3%	32,4%	41,0%	8,8%	1,5%	100,0%
	Средняя	15,5%	28,9%	42,3%	10,8%	2,5%	100,0%
	Высокая	12,7%	30,8%	44,0%	10,9%	1,5%	100,0%
Total		15,4%	30,3%	42,1%	10,2%	2,0%	100,0%

**Таблица 1.24 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.23**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,848(a)	8	,000
Likelihood Ratio	31,493	8	,000
Linear-by-Linear Association	14,445	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,51.

При сравнении средних величин выявлено наличие статистически значимой зависимости между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления. По результатам проведенного табулирования, в областях с более высокой густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых показатели доверия населения к органам государственного управления, к финансовым институтам и людям вообще – несколько ниже (таблица 1.25-1.26).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в областях со средней густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения – 0,2968, при среднем по республике – 0,2770 (таблица 1.25-1.26)

**Таблица 1.25 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Доверие финансовому рынку», «Доверие финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятиям и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банкам», «Доверие людям», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,7510	3,0611	3,0818	3,1838	2,8740	3,1233	3,6629	3,1019	,2871
Средняя	2,6457	2,9284	2,8829	3,1087	2,8364	3,0919	3,6066	3,0036	,2968
Высокая	2,4532	2,7208	2,8535	3,0582	2,5406	2,8130	3,5197	2,8270	,1815
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

**Таблица 1.26 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.25**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	59,793	2	29,897	24,875	,000
	Within Groups	8491,223	7065	1,202		
	Total	8551,016	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	79,888	2	39,944	32,172	,000
	Within Groups	8801,403	7089	1,242		
	Total	8881,291	7091			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	62,718	2	31,359	26,885	,000
	Within Groups	8211,661	7040	1,166		
	Total	8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	13,456	2	6,728	5,016	,007
	Within Groups	9865,008	7355	1,341		
	Total	9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	86,007	2	43,003	33,560	,000
	Within Groups	9266,925	7232	1,281		
	Total	9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	77,320	2	38,660	28,738	,000
	Within Groups	10020,664	7449	1,345		
	Total	10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	15,428	2	7,714	8,024	,000
	Within Groups	7286,931	7580	,961		
	Total	7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	43,621	2	21,811	28,291	,000
	Within Groups	4878,465	6328	,771		
	Total	4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	12,561	2	6,280	73,814	,000
	Within Groups	680,423	7997	,085		
	Total	692,983	7999			

При табулировании значения густоты сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и показателей «*способ получения денег – перечисление на банковскую карточку*» выявлена статистически значимая зависимость. При средней и высокой густоте филиалов получают деньги путем перечисления на банковскую карточку 61,3% и 62,3% населения соответственно (таблица 1.27-1.28).

Статистически значимой зависимости между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и показателями «*способ получения денег – наличными деньгами*» и «*способ получения денег – перечисление на банковский счет*» не выявлено (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,221 и 0,128 соответственно).

**Таблица 1.27 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку		Total
		да	нет	да
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	58,6%	41,4%	100,0%
	Средняя	61,3%	38,7%	100,0%
	Высокая	62,3%	37,7%	100,0%
Total		60,6%	39,4%	100,0%

**Таблица 1.28 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.27**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,620(a)	2	,037
Likelihood Ratio	6,605	2	,037
Linear-by-Linear Association	6,015	1	,014
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 457,58.

Связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и *причинами нежелания иметь банковский счет (например, неудобный доступ к счету)* установлена (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,005). Вместе с тем, независимо от уровня густоты сети филиалов банков свыше 93% населения ответили, что нежелание иметь банковский счет не определяется удобствами доступа к средствам.

*Густота распространенности филиалов банков в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>*

В ходе проведенного анализа взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *количеством граждан, имеющих банковские счета* не установлена. Поскольку критерий значимости Хи-квадрат равный 0,163 не удовлетворяет пороговому значению в  $\leq 0.05$  и  $\leq 0.1$  (таблица 1.29-1.30).

**Таблица 1.29 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Владение банковским счетом»**

		Владение банковским счетом		Total
		Нет	Да	Нет
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	32,0%	68,0%	100,0%
	Средняя	30,0%	70,0%	100,0%
	Высокая	30,0%	70,0%	100,0%
Total		30,7%	69,3%	100,0%

**Таблица 1.30 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.29**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,634(a)	2	,163
Likelihood Ratio	3,622	2	,164
Linear-by-Linear Association	2,688	1	,101
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 375,61.

Установлена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *количеством граждан, имеющих депозиты* является значимой (Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и *количеством граждан, имеющих депозиты*.

Выявлена статистически значимая взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *количеством граждан, имеющих добровольные банковские счета* (Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и *количеством граждан, имеющих добровольные банковские счета*.

Определена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *частотой следующих операций*:

*а) размещение средств на депозитных счетах и их пополнение.* При средней степени густоты филиалов банков 19,1% населения регулярно осуществляет пополнение депозитного счета, при низкой – 14,3% и высокой степени густоты –16,7%. Отсутствует пополнение депозитного счета при средней и низкой степени густоты филиалов банков у около 30% населения. При высокой степени густоты 11% населения не пополняют депозитный счет (таблицы 1.31-1.32).

**Таблица 1.31 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Частота пополнения депозитного счета»**

		Частота пополнения депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	28,1%	2,8%	14,3%	46,7%	8,1%	100,0%
	Средняя	30,6%	3,5%	19,1%	39,1%	7,6%	100,0%
	Высокая	11,0%	3,0%	16,7%	46,8%	22,4%	100,0%
Total		26,9%	3,2%	17,4%	42,5%	10,0%	100,0%

**Таблица 1.32 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.31**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	88,083(a)	8	,000
Likelihood Ratio	85,140	8	,000
Linear-by-Linear Association	28,224	1	,000
N of Valid Cases	1714		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,44.

*б) снятие средств со счетов.* Связь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *частотой снятия средств со счетов* является значимой (Хи–квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и *частотой снятия средств со счетов*.

*в)* Установлена взаимосвязь между показателями «густота распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>)» и «*снятие средств с депозитного счета*». С депозитного счета регулярное снятие денег осуществляют 5,7% населения при высокой густоте распространенности банковских филиалов, 16,2% - при средней густоте банковских филиалов и 10,5% при низкой степени густоты. Не снимают средства с депозита порядка 34% населения при высокой и средней густоте, а при низкой степени густоты



таких граждан – 43,8%. Редко осуществляют снятие денег около 30% населения при всех уровнях густоты филиалов банков (таблица 1.33-1.34).

**Таблица 1.33 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Частота снятия средств с депозитного счета»**

		Частота снятия средств с депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	43,8%	6,9%	10,5%	28,3%	10,5%	100,0%
	Средняя	34,0%	10,7%	16,2%	30,0%	9,1%	100,0%
	Высокая	34,6%	2,7%	5,7%	31,6%	25,5%	100,0%
Total		36,9%	8,3%	13,0%	29,8%	12,0%	100,0%

**Таблица 1.34 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.33**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	95,500(a)	8	,000
Likelihood Ratio	91,851	8	,000
Linear-by-Linear Association	24,745	1	,000
N of Valid Cases	1714		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,94.

г) **банковские переводы.** Между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и **частотой банковских переводов** существует значимая зависимость (Хи–квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **частотой банковских переводов.**

д) **интенсивностью использования счета в целом.** Выявлена статистически значимая взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и **интенсивностью использования счета в целом** является значимой (Хи–квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **интенсивностью использования счета в целом.**

е) **интенсивность использования депозитного счета.** Связь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и **интенсивностью использования депозитного счета** является значимой (Хи–

квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **использования депозитного счета**.

Построение перекрестных таблиц для величин «густота распространенности филиалов банков на 1 000 км<sup>2</sup>» и «**количество граждан, размещающих сбережения в банке**» (таблица 1.3-1.5) показал статистически значимую взаимосвязь. В областях с высокой и низкой степенью густоты распространенности филиалов банков свыше 9% граждан размещают сбережения в банке. При средней степени густоты - процент граждан составляет 10,7% (таблица 1.35-1.36).

**Таблица 1.35 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Хранение денег в банке»**

		Хранение денег в банке		Total
		Нет	Да	Нет
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	90,9%	9,1%	100,0%
	Средняя	89,3%	10,7%	100,0%
	Высокая	90,5%	9,5%	100,0%
Total		90,1%	9,9%	100,0%

**Таблица 1.36 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.35**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,037(a)	2	,081
Likelihood Ratio	5,047	2	,080
Linear-by-Linear Association	1,051	1	,305
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 121,38.

Не выявлено статистически значимой взаимосвязи между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и **количеством граждан, берущих кредиты в банке** (кредит из финансовых учреждений). Критерий значимости Хи –квадрат равный 0,390 не удовлетворяет пороговому значению в  $\leq 0.05$  и  $\leq 0.1$ .

Связь между недостаточной густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) с **нежеланием пользоваться кредитом**, в частности по причине неудобного расположения банков является значимой (р-величина Хи–квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Вместе с тем, в областях с высокой густотой распространенности филиалов банков 6% граждан отметило неудобное расположение банка как фактор отказа от пользования кредита, в областях со средней и низкой степенью густоты эта величина составляет 7% и 1,8%, соответственно.

Статистически значимая взаимосвязь получена между «густотой распространенности филиалов банков на 1 000 км<sup>2</sup>» и показателем **«количество граждан, имеющих избыточную долговую нагрузку»** (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **количеством граждан, имеющих избыточную долговую нагрузку.**

Между «густотой распространенности филиалов банков на 1 000 км<sup>2</sup>» и **«количеством граждан, имеющих кредитные карты»** установлена взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,05). При высокой густоте распространенности филиалов банков 12,1% населения пользуется кредитной картой, в областях со средней и низкой степенью густоты эта величина составляет 10,1% и 8,6%, соответственно.

Связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и **количеством граждан, оплачивающих счета следующими способами:**

**а)** Установлена значимая взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и **количеством граждан, оплачивающих счета банковским переводом с текущего счета** (Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и **количеством граждан, оплачивающих счета банковским переводом с текущего счета.**

**б)** Выявлена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) в каждой области и **количеством граждан, оплачивающих счета - перечислением денег с банковской карты.** При высокой степени густоты распространенности филиалов банков 27,3% населения оплачивают счета перечислением денег с банковской карты, при средней степени густоты – 28% населения, при низкой – 24,9% (таблица 1.37-1.38).

**Таблица 1.37 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Какими способами Вы оплачиваете счета – перечислением денег с банковской карты»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - перечислением денег с банковской карты		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	24,9%	75,1%	100,0%
	Средняя	28,0%	72,0%	100,0%
	Высокая	27,3%	72,7%	100,0%
Total		26,8%	73,2%	100,0%

**Таблица 1.38 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.37**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,173(a)	2	,017
Likelihood Ratio	8,224	2	,016
Linear-by-Linear Association	4,914	1	,027
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 327,46.

в) Отсутствует связь между плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) в каждой области и *количеством граждан, оплачивающих счета наличными деньгами в банке*. Критерий значимости Хи –квадрат равный 0,139 не удовлетворяет пороговому значению в  $\leq 0.05$  и  $\leq 0.1$ .

В процессе анализа установлена значимая взаимосвязь между плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и значением *Индекса финансовой доступности (TFI)*. Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между плотностью сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и значением *Индекса финансовой доступности (TFI)*.

Существует взаимосвязь между плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *использованием финансовых услуг*, характеризуемым значением индекса финансовой доступности (TFI). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между плотностью сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и *использованием финансовых услуг*, характеризуемым значением индекса финансовой доступности (TFI).

При сравнении средних величин выявлено наличие статистически значимой зависимости между плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления. По результатам проведенного табулирования, в областях с более высокой плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) показатели доверия населения к органам государственного управления, к финансовым институтам и людям вообще – несколько ниже (таблица 1.41-1.42).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в областях со средней плотностью распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) – 0,3045, при среднем по республике – 0,2770 (таблица 1.39-1.40).

**Таблица 1.39 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Доверие финансовому рынку», «Доверие финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятиям и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банкам», «Доверие людям», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6897	2,8706	2,8958	3,1961	2,7641	3,0243	3,6154	2,9981	,2812
Средняя	2,6929	3,0706	3,0085	3,1130	2,9295	3,1803	3,6521	3,0860	,3045
Высокая	2,4161	2,6740	2,8161	2,9864	2,5019	2,7631	3,4720	2,7720	,1793
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

**Таблица 1.40 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.39**

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups (Combined)	2	33,419	27,829	,000
	Within Groups	7065	1,201		
	Total	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups (Combined)	2	72,993	59,237	,000
	Within Groups	7089	1,232		
	Total	7091			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups (Combined)	2	18,455	15,772	,000
	Within Groups	7040	1,170		
	Total	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups (Combined)	2	17,635	13,177	,000
	Within Groups	7355	1,338		
	Total	7357			
Доверие банкирам * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups (Combined)	2	79,316	62,388	,000
	Within Groups	7232	1,271		
	Total	7234			
Доверие банкам * Густота	Between Groups (Combined)	2	77,004	57,684	,000
	Within Groups				

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Groups					
	Within Groups	9943,975	7449	1,335		
	Total	10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between (Combined) Groups	28,106	2	14,053	14,644	,000
	Within Groups	7274,253	7580	,960		
	Total	7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between (Combined) Groups	68,045	2	34,022	44,354	,000
	Within Groups	4854,042	6328	,767		
	Total	4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between (Combined) Groups	14,684	2	7,342	86,563	,000
	Within Groups	678,299	7997	,085		
	Total	692,983	7999			

Выявлена статистически значимая зависимость между густотой распространенности филиалов банков и показателем «*способ получения денег – перечисление на банковскую карточку*» (р-величина Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,028). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и показателем «*способ получения денег – перечисление на банковскую карточку*».

При табулировании значения густоты распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и показателя «*способ получения денег – перечисление на банковский счет*» установлена взаимосвязь. При средней и высокой густоте распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) путем перечисления на банковский счет получают деньги 9,1% и 11,9% населения соответственно, при низкой – 12,5% (таблица 1.41-1.42).

**Таблица 1.41 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	12,5%	87,5%	100,0%
	Средняя	9,1%	90,9%	100,0%
	Высокая	11,9%	88,1%	100,0%
Total		10,7%	89,3%	100,0%

**Таблица 1.42 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.41**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,226(a)	2	,000
Likelihood Ratio	21,298	2	,000
Linear-by-Linear Association	3,587	1	,058
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 131,32.

Существует значимая взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и показателем «*способ получения денег – наличными деньгами*» (р-величина Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). При низком уровне густоты распространенности филиалов банков наличными деньгами получают 46,8% населения, при средней и высокой – 40% (таблица 1.43-1.44).

**Таблица 1.43 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «Какими способами Вы получаете деньги – наличными деньгами»**

		Какими способами Вы получаете деньги - наличными деньгами		Total да
		да	нет	
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	46,8%	53,2%	100,0%
	Средняя	40,1%	59,9%	100,0%
	Высокая	40,4%	59,6%	100,0%
Total		42,6%	57,5%	100,0%

**Таблица 1.44 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.43**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,493(a)	2	,000
Likelihood Ratio	32,402	2	,000
Linear-by-Linear Association	23,629	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 520,39.

Установленная связь между густотой распространенности филиалов банков и *причинами нежелания иметь банковский счет (например, неудобный доступ к счету)* является значимой (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,005). Количественная интерпретация аналогична взаимосвязи показателей между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и *причинами нежелания иметь банковский счет (например, неудобный доступ к счету)*.

## Районный уровень

### *Густота сети филиалов банков в расчете на 10000 взрослых*

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети филиалов банков (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) на уровне районов и количеством граждан, имеющих банковские счета не установлена.

В ходе анализа установлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и количеством граждан, имеющих депозиты (Р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,052- значение значимо на 10-процентном уровне). Так, при высокой и средней степени густоты филиалов банков по районам свыше 16% населения пользуются депозитами, при низкой густоте – 13,9%.

Не установлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и количеством граждан, имеющих добровольные банковские счета - р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,397.

Выявлена статистически значимая взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и частотой следующих операций:

#### *а) размещение средств на депозитных счетах и их пополнение.*

Отсутствует пополнение депозита при высокой степени густоты филиальной сети у 24,1% населения, при среднем уровне – у 27,3%, при низком – у 31%. Редко пополняют депозит 43% населения, причем независимо от степени густоты сети филиалов банков (таблица 1.45-1.46).

**Таблица 1.45 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Частота пополнения депозитного счета»**

		Частота пополнения депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	31,0%	2,5%	18,1%	43,3%	5,1%	100,0%
	Средняя	27,3%	3,6%	15,7%	43,0%	10,4%	100,0%
	Высокая	24,1%	2,1%	19,9%	43,3%	10,7%	100,0%
Total		27,4%	3,1%	16,9%	43,1%	9,4%	100,0%

**Таблица 1.46 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.45**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,208(a)	8	,077
Likelihood Ratio	15,377	8	,052
Linear-by-Linear Association	5,312	1	,021
N of Valid Cases	1505		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,65.



б) При средней и высокой степени густоты сети филиалов банков *снятие средств со счетов* регулярно осуществляют около 30% населения, при низкой степени густоты – порядка 22,8%. При всех уровнях густоты не снимают средства со счетов около 9% населения (таблица 1.47-1.48).

**Таблица 1.47 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	8,9%	58,7%	22,8%	5,3%	4,3%	100,0%
	Средняя	9,6%	47,5%	33,1%	6,0%	3,8%	100,0%
	Высокая	9,3%	49,2%	29,6%	8,9%	2,9%	100,0%
Total		9,4%	50,2%	30,3%	6,4%	3,8%	100,0%

**Таблица 1.48 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.47**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	64,835(a)	8	,000
Likelihood Ratio	64,972	8	,000
Linear-by-Linear Association	2,265	1	,132
N of Valid Cases	5304		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 37,48.

в) Взаимосвязь между *частотой снятия средств с депозитного счета* и густотой сети филиалов банков на уровне районов установлена. При средней и высокой степени густоты сети филиалов банков регулярно снимают средства с депозитного счета 14% населения, вообще не снимают – 35%. При низкой густоте филиалов банков не снимают средства с депозита 43,3% населения, осуществляют регулярное изъятие – 10,8% (таблица 1.49-1.50).

**Таблица 1.49 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Частота снятия средств с депозитного счета»**

		Частота снятия средств с депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	43,3%	5,8%	10,8%	31,0%	9,0%	100,0%
	Средняя	35,9%	10,7%	14,1%	28,5%	10,9%	100,0%
	Высокая	35,4%	6,5%	14,1%	30,6%	13,4%	100,0%
Total		37,1%	9,0%	13,5%	29,4%	11,0%	100,0%

**Таблица 1.50 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.49**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,557(a)	8	,035
Likelihood Ratio	16,976	8	,030
Linear-by-Linear Association	2,935	1	,087
N of Valid Cases	1505		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 24,85.

з) Выявлена взаимосвязь между *частотой банковских переводов* и густотой сети филиалов банков на уровне на 10000 взрослых (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,018). Частые переводы осуществляет 6,4% населения при высоком уровне густоты сети филиалов банков, при среднем и низком уровне густоты – свыше 4% населения. Регулярные переводы проводят порядка 4% населения при высокой и средней степени густоты банковских филиалов, и 2,9% населения – при низкой степени густоты.

д) Взаимосвязь между *интенсивностью использования банковского счета* и густотой филиалов банков на 10000 взрослых выявлена. Около 24% населения пользуются банковским счетом один раз в месяц при средней и высокой густоте филиалов банков, при низкой – 18,1%. Несколько раз в месяц пользуются банковским счетом 47,2% населения при низком уровне густоты банковских филиалов, 39,6% - при среднем уровне густоты банковских филиалов и 41,5% населения – при высоком уровне (таблица 1.51-1.52).

**Таблица 1.51 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Интенсивность использования банковского счета»**

		Интенсивность использования банковского счета							Total
		Несколько раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	47,2%	18,1%	3,6%	,7%	,3%	30,0%	,0%	100,0%
	Средняя	39,6%	23,8%	3,3%	1,2%	,6%	31,4%	,1%	100,0%
	Высокая	41,5%	24,4%	4,8%	2,0%	1,0%	25,4%	1,0%	100,0%
Total		41,5%	22,7%	3,6%	1,2%	,6%	30,0%	,3%	100,0%

**Таблица 1.52 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.51**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	101,010(a)	12	,000
Likelihood Ratio	93,971	12	,000
Linear-by-Linear Association	,034	1	,854
N of Valid Cases	7200		

a 2 cells (9,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,35.

*е)* Между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и **интенсивностью использования депозитного счета** установлена взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,022). Несколько раз в год пользуются депозитным счетом порядка 23% граждан при всех уровнях густоты филиальной сети банков. Один раз в месяц пользуются депозитом 26,5% населения при высокой густоте филиалов банков, 22,4% - при средней, и 24,9% - при низкой (таблица 1.53-1.54).

**Таблица 1.53 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Интенсивность использования депозитного счета»**

		Интенсивность использования депозитного счета						Total	
		несколько раз в месяц	один раз в месяц	несколько раз в год	один раз в год	менее одного раза в год	никогда	не знаю, не могу сказать	несколько раз в месяц
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	6,9%	24,9%	25,3%	10,5%	7,9%	20,2%	4,3%	100,0%
	Средняя	12,4%	22,4%	22,8%	11,4%	6,7%	15,9%	8,3%	100,0%
	Высокая	7,6%	26,5%	23,0%	10,7%	9,3%	13,4%	9,6%	100,0%
Total		10,4%	23,7%	23,3%	11,1%	7,4%	16,2%	7,8%	100,0%

**Таблица 1.54 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.53**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,738(a)	12	,022
Likelihood Ratio	24,799	12	,016
Linear-by-Linear Association	,003	1	,957
N of Valid Cases	1505		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,61.

Не выявлена статистически значимая связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и *количеством граждан, размещающих сбережения в банке* (хранение денег в банке). Р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,98.

Кросс-табулирование показателей «густота сети филиалов банков на 10000 взрослых» и «*количество граждан, берущих кредиты в банке*» подтвердило наличие взаимосвязи (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,025). В среднем по республике берут кредиты в банке 17,7% населения (таблица 1.55-1.56).

**Таблица 1.55 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Кредит из финансовых учреждений»**

		Кредит из финансовых учреждений		Total
		Нет	Да	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	80,0%	20,0%	100,0%
	Средняя	82,7%	17,3%	100,0%
	Высокая	83,5%	16,5%	100,0%
Total		82,3%	17,7%	100,0%

**Таблица 1.56 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.55**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,383(a)	2	,025
Likelihood Ratio	7,231	2	,027
Linear-by-Linear Association	6,235	1	,013
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 237,10.

Установлена статистически значимая взаимосвязь между показателями «густота филиалов банков на 10000 взрослых» и «*нежелание пользоваться кредитом, в частности по причине неудобного расположения банков*»: р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,0. Вместе с тем, при высоком и среднем уровне густоты сети филиалов банков в районах 99% населения считает, что неудобное расположение банка не оказывает влияния на решение пользоваться кредитами. При низком уровне густоты так считает 97,5% населения.

В процессе кросс-табулирования не установлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и *количеством граждан, имеющих избыточную долговую нагрузку*. Р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,285.

Между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и *количеством граждан, имеющих кредитные карты* определена взаимосвязь - р-величина

Хи-квадрата Пирсона составляет 0,0. 9,5% населения при высокой густоте сети банковских филиалов подтвердили, что пользовались кредитной картой за последние 12 месяцев. В среднем по республике 9,3% населения пользовались кредитными картами.

Определена связь между густотой сети филиалов банков и *количеством граждан, оплачивающих счет перечислением денег с банковской карты*. При высоком уровне густоты банковских филиалов 29,4% населения оплачивает счета, перечисляя деньги с банковской карты. При среднем и низком уровне густоты такую операцию осуществляет 25% населения (таблица 1.57-1.58).

**Таблица 1.57 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Какими способами Вы оплачиваете счета – перечислением денег с банковской карты»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - перечислением денег с банковской карты		Total
		да	нет	да
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	25,3%	74,7%	100,0%
	Средняя	25,6%	74,4%	100,0%
	Высокая	29,4%	70,6%	100,0%
Total		26,2%	73,8%	100,0%

**Таблица 1.58 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.57**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,543(a)	2	,014
Likelihood Ratio	8,387	2	,015
Linear-by-Linear Association	5,783	1	,016
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 351,64.

Не выявлена взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения и *количеством граждан, оплачивающих счета наличными деньгами в банке* (р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,648).

Установлена связь между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и значением *Индекса финансовой доступности (TFI)* - р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,014. Охват финансовыми услугами выше при высокой густоте филиальной сети банков (86,8% населения). При низкой густоте сети охвачено финансовыми услугами 82,8% населения.

Построение перекрестных таблиц между показателями «густота филиалов банков на 10000 взрослых» и «использованием финансовых услуг»,

характеризуемым значением индекса финансовой доступности (TFI). При высокой густоте филиалов банков активно используют услуги (3-5 услуг) 44,7% населения, при средней густоте – 42% населения, при низкой – 39,8%. Не используют финансовые услуги при низкой густоте 17,2% населения, при средней -15,7% населения, при высокой – 13,2% (таблица 1.59-1.60).

**Таблица 1.59 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Степень охваченности финансовыми услугами»**

		Степень охваченности финансовыми услугами					Total
		Услуги не используются	Базовый уровень (1-2 услуги)	Активное использование (3-5 услуг)	Продвинутый уровень (6-8 услуг)	Широкое использование (9 и более услуг)	Услуги не используются
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	17,2%	30,1%	39,8%	11,0%	1,9%	100,0%
	Средняя	15,7%	31,2%	42,0%	9,1%	1,9%	100,0%
	Высокая	13,2%	28,9%	44,7%	11,3%	2,0%	100,0%
	Total	15,5%	30,6%	42,1%	9,9%	1,9%	100,0%

**Таблица 1.60 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.59**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,024(a)	8	,010
Likelihood Ratio	20,102	8	,010
Linear-by-Linear Association	6,970	1	,008
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 26,08.

При сравнении средних величин выявлено наличие статистически значимой зависимости между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления (кроме доверия к банкирам – р-величина равна 0,423). По результатам проведенного табулирования, при любом уровне густоты сети филиалов банков на 10000 взрослых показатели доверия населения к органам государственного управления, к финансовым институтам и людям вообще – практически не отличаются (таблица 1.61-1.62).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в районах с низкой густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения – 0,3345 при среднем по республике 0,2809 (таблица 1.61-1.62).

**Таблица 1.61 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Доверие финансовому рынку», «Доверие финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятиям и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банкам», «Доверие людям», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота сети филиалов в банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,5770	2,9370	2,8841	3,0552	2,8044	3,0182	3,6738	2,9842	,3345
Средняя	2,6943	2,9962	2,9726	3,1882	2,8479	3,1034	3,6742	3,0571	,2714
Высокая	2,6149	2,9151	2,9254	3,0912	2,8182	3,1159	3,5436	2,9989	,2538
Total	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809

**Таблица 1.62 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.61**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	15,965	2	7,982	6,538	,001
	Within Groups	7797,416	6386	1,221		
	Total	7813,380	6388			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	7,616	2	3,808	3,028	,049
	Within Groups	8059,331	6408	1,258		
	Total	8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	8,326	2	4,163	3,524	,030
	Within Groups	7519,768	6366	1,181		
	Total	7528,095	6368			
Доверие органам государственного управления * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	22,136	2	11,068	8,228	,000
	Within Groups	8972,190	6670	1,345		
	Total	8994,326	6672			
Доверие банкирам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	2,257	2	1,129	,860	,423
	Within Groups	8597,909	6555	1,312		
	Total	8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)	8,661	2	4,331	3,178	,042
	Within Groups	9203,592	6754	1,363		
	Total	9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых	Between Groups (Combined)	17,666	2	8,833	9,535	,000
	Within Groups					

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
жителей в каждом районе	Within Groups	6361,409	6867	,926		
	Total	6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between (Combined) Groups	6,096	2	3,048	3,945	,019
	Within Groups	4423,158	5724	,773		
	Total	4429,255	5726			
	Between (Combined) Groups	5,583	2	2,791	31,798	,000
Индекс финансовой грамотности * Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Within Groups	631,754	7197	,088		
	Total	637,336	7199			

При табулировании значения густоты сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и показателей «*способ получения денег – перечисление на банковскую карточку*» и «*способ получения денег – перечисление на банковский счет*» выявлена статистически значимая зависимость. При высокой густоте филиалов получают деньги путем перечисления на банковскую карточку 63,1% населения. При средней и низкой густоте филиалов банков – около 59%. В среднем по республике на банковский счет получают деньги 10,8% населения (таблица 1.63-1.66)..

Статистически значимой зависимости между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослого населения и показателями «*способ получения денег – наличными деньгами*» не выявлено (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,723).

**Таблица 1.63 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку		Total
		да	нет	да
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	59,6%	40,4%	100,0%
	Средняя	58,3%	41,7%	100,0%
	Высокая	63,1%	36,9%	100,0%
Total		59,5%	40,5%	100,0%

**Таблица 1.64 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.63**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,773(a)	2	,008
Likelihood Ratio	9,843	2	,007
Linear-by-Linear Association	3,206	1	,073
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 543,66.



**Таблица 1.65 - Перекрестная таблица для переменных «Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет		Total
		да	нет	
Густота сети филиалов банков на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	12,4%	87,6%	100,0%
	Средняя	11,1%	88,9%	100,0%
	Высокая	8,0%	92,0%	100,0%
Total		10,8%	89,2%	100,0%

**Таблица 1.66 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.65**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,217(a)	2	,000
Likelihood Ratio	16,002	2	,000
Linear-by-Linear Association	13,764	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 144,34.

Не установлена статистическая значимая зависимость между показателями «густота сети филиалов банков на 10000 взрослых» и «*причины нежелания иметь банковский счет*» (например, неудобный доступ к счету) - р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,33.

*Густота распространенности филиалов банков в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>*

В ходе проведенного анализа выявлена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков и *количеством граждан, имеющих банковские счета*. В областях с низкой и средней густотой сети филиалов банков владеют банковским счетом свыше 67% населения, с высокой степенью густоты эта величина составляет 73,7% (таблица 1.67-1.68).

**Таблица 1.67 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Владение банковским счетом»**

		Владение банковским счетом		Total
		Нет	Да	
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	33,0%	67,0%	100,0%
	Средняя	32,7%	67,3%	100,0%
	Высокая	26,3%	73,7%	100,0%
Total		31,6%	68,4%	100,0%

**Таблица 1.68 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.67**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,348(a)	2	,000
Likelihood Ratio	20,889	2	,000
Linear-by-Linear Association	13,519	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 403,50.

Установлена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и *количеством граждан, имеющих депозиты* (р-величина Хи-квадрата Пирсона находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). Имеют депозиты свыше 80% населений при всех уровнях густоты распространенности филиалов банков.

В процессе табулирования между показателями «густота филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup>» и «*добровольный банковский счет*» выявлена статистически значимая связь. В районах с высокой степенью густоты распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> 4,4% граждан имеют добровольные банковские счета. В районах со средней и низкой густотой процент граждан, имеющих добровольные счета составляет 6,3% и 3,5%, соответственно (таблицы 1.69-1.70).

**Таблица 1.69 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Добровольный банковский счет»**

		Добровольный банковский счет		Total
		Нет	Да	Нет
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	96,5%	3,5%	100,0%
	Средняя	93,7%	6,3%	100,0%
	Высокая	95,6%	4,4%	100,0%
Total		94,5%	5,5%	100,0%

**Таблица 1.70 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.69**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,589(a)	2	,002
Likelihood Ratio	13,380	2	,001
Linear-by-Linear Association	,418	1	,518
N of Valid Cases	4770		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 45,14.

Выявлена статистически значимая взаимосвязь между густотой сети филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и *частотой следующих операций*:

*а) размещение средств на депозитных счетах и их пополнение.* При средней степени густоты распространенности филиалов банков 18,5% населения регулярно осуществляет пополнение депозитного счета, при низкой – 13%, и высокой степени густоты – 14,6%. Редко пополняют депозитный счет свыше 40% населения при средней и низкой степени густоты распространенности филиалов банков и 37,3% при высокой степени густоты. Отсутствует пополнение депозитного счета у около 30% населения при всех уровнях густоты распространенности филиалов банков (таблица 1.71-1.72).

**Таблица 1.71 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Частота пополнения депозитного счета»**

		Частота пополнения депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	30,2%	3,6%	13,0%	49,5%	3,6%	100,0%
	Средняя	26,1%	2,2%	18,5%	43,7%	9,5%	100,0%
	Высокая	29,7%	5,7%	14,6%	37,3%	12,7%	100,0%
Total		27,4%	3,1%	16,9%	43,1%	9,4%	100,0%

**Таблица 1.72 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.71**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,167(a)	8	,000
Likelihood Ratio	31,076	8	,000
Linear-by-Linear Association	10,180	1	,001
N of Valid Cases	1505		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,00.

*б) При низкой и высокой густоте распространенности филиалов банков свыше 25% населения осуществляет регулярное **снятие денег со счетов**, при средней густоте эта величина составляет 32,8%. Редко и вообще отсутствует снятие денег со счетов у 5,2% и 8,8% граждан в областях с высокой степенью густоты, 7,2% и 9,4% граждан - со средней степенью густоты, и у 4,9% и 10,1% граждан – с низкой степенью густоты (таблица 1.73-1.74).*

**Таблица 1.73 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота распространности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	10,1%	55,4%	26,8%	4,9%	2,8%	100,0%
	Средняя	9,4%	46,4%	32,8%	7,2%	4,3%	100,0%
	Высокая	8,8%	57,9%	25,3%	5,2%	2,9%	100,0%
Total		9,4%	50,2%	30,3%	6,4%	3,8%	100,0%

**Таблица 1.74 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.73**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,996(a)	8	,000
Likelihood Ratio	63,630	8	,000
Linear-by-Linear Association	,002	1	,968
N of Valid Cases	5304		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 34,78.

*в)* Установлена взаимосвязь между показателями «густота распространности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>)» и «*снятие средств с депозитного счета*». С депозитного счета регулярное снятие денег осуществляют 7,8% населения при высокой густоте распространности филиалов банков, 15,3% - при средней густоте банковских отделений и 11,1% при низкой степени густоты. Не снимают средства с депозита свыше 30% населения при высокой и средней густоте, а при низкой степени густоты таких граждан –51%. Редко осуществляют снятие денег около 30% населений при всех уровнях густоты распространности филиалов банков (таблица 1.75-1.76).

**Таблица 1.75 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Частота снятия средств с депозитного счета»**

		Частота снятия средств с депозитного счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота распространности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	51,0%	4,2%	7,8%	29,2%	7,8%	100,0%
	Средняя	36,4%	8,2%	15,3%	28,8%	11,2%	100,0%
	Высокая	31,0%	14,2%	11,1%	31,3%	12,3%	100,0%
Total		37,1%	9,0%	13,5%	29,4%	11,0%	100,0%

**Таблица 1.76 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.75**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	40,033(a)	8	,000
Likelihood Ratio	39,916	8	,000
Linear-by-Linear Association	2,474	1	,116
N of Valid Cases	1505		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17,22.

г) Выявлена взаимосвязь между *частотой банковских переводов* и густотой сети филиалов банков на уровне на 1000 км<sup>2</sup> (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,048). При высокой степени густоты филиалов банков 6,1% населения осуществляет банковские переводы часто, при средней и низкой густоте - 5%. При высокой степени густоты филиалов банков не осуществляют переводы 76,9% граждан, а при низкой – 77,1%

д) Взаимосвязь между *интенсивностью использования банковского счета* и густотой филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> выявлена. Около 20% населения пользуются банковским счетом один раз в месяц при низкой и высокой густоте филиалов банков, при средней – 24,1%. Несколько раз в месяц пользуются банковским счетом 43,6% населения при низком уровне густоты банковских филиалов, 39,0% - при среднем уровне густоты банковских филиалов и 48,6% населения – при высоком уровне (таблица 1.77-1.78).

**Таблица 1.77 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Интенсивность использования банковского счета»**

		Интенсивность использования банковского счета							Total
		Несколько раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю/не могу сказать	Несколько раз в месяц
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	43,6%	19,7%	2,6%	1,3%	,1%	32,8%	,0%	100,0%
	Средняя	39,0%	24,1%	4,1%	1,3%	,8%	30,4%	,3%	100,0%
	Высокая	48,6%	20,9%	3,1%	,8%	,6%	25,8%	,2%	100,0%
Total		41,5%	22,7%	3,6%	1,2%	,6%	30,0%	,3%	100,0%

**Таблица 1.78 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.77**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	68,290(a)	12	,000
Likelihood Ratio	75,651	12	,000
Linear-by-Linear Association	13,094	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 2 cells (9,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,19.

е) Между густотой сети филиалов банков на 10000 взрослых и **интенсивностью использования депозитного счета** установлена взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,0). При этом один раз в месяц пользуются депозитом около 20% населения при высокой и низкой густоте филиалов банков, при средней – 25,4%. Несколько раз в месяц пользуются депозитным счетом при высоком уровне густоты филиалов банков 16,1% населения, при среднем – 9,4%, при низком – 6,3%.

Выявлена значимая взаимосвязь между густотой сети отделений банков на 1000 км<sup>2</sup> и **количеством граждан, размещающих сбережения в банке** (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,012). При высокой и средней густоте филиалов банков свыше 10% населения хранят деньги в банке, при низкой – 7,6%.

Не установлена взаимосвязь между густотой сети отделений банков на 1000км<sup>2</sup> и **количеством граждан, берущими кредиты в банке**. Р-величина Хи-квадрата Пирсона равна 0,114.

Табулирование показателей «густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup>» и «**нежелание пользоваться кредитом, в частности по причине неудобного расположения банков**» показало статистически значимую связь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,00). В районах с высокой степенью густоты 0,7% граждан не пользуются кредитами по причине неудобного расположения банка, в областях со средней степенью густоты эта величина составляет 0,9% и в областях с низкой степенью – 2,5%.

При табулировании значения «густоты распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup>» и показателя «**количество граждан, имеющих избыточную долговую нагрузку**» выявлена статистически значимая взаимосвязь (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,013). При низкой степени густоты отметили, что имеют избыточную долговую нагрузку 4,9% населения, при средней 3,7%, при высокой – 2,7%.

Установленная связь между густотой распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и **количеством граждан, имеющих кредитные карты** (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,068). При высокой и средней густоте распространенности филиалов банков свыше 9% населения имеют кредитные карты, в при низкой степени густоты - 7,6%.

В процессе кросс-табулирования определена взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и **количеством**

*граждан, оплачивающих счета банковским переводом с текущего счета* (р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,005). При высокой густоте распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> 2,6% населения оплачивают счета этим способом. При низкой и средней степени густоты распространенности оплачивают счета банковским переводом 1,0% и 2,5% населения соответственно.

Установлена значимая взаимосвязь между показателями «густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и «*количество граждан, оплачивающих счета перечислением денег с банковской карты*». При высокой густоте распространенности филиалов банков на 1000км<sup>2</sup> оплачивают счета с банковской карты 28,7% населения, при средней – 26,9%, при низкой – 21,2% (таблица 1.79-1.80).

**Таблица 1.79 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Какими способами Вы оплачиваете счета – перечислением денег с банковской карты»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - перечислением денег с банковской карты		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	21,2%	78,8%	100,0%
	Средняя	26,9%	73,1%	100,0%
	Высокая	28,7%	71,3%	100,0%
Total		26,2%	73,8%	100,0%

**Таблица 1.80 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.79**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,764(a)	2	,000
Likelihood Ratio	22,441	2	,000
Linear-by-Linear Association	18,553	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 334,86.

Получена значимая взаимосвязь между показателями «густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и «*количество граждан, оплачивающих счета наличными деньгами в банке*». При высокой густоте распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> оплачивают счета наличными деньгами в банке 56,0% населения, при средней – 50,0%, при низкой – 48,6% (таблица 1.81-1.82).

**Таблица 1.81 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Какими способами Вы оплачиваете счета – наличными деньгами в банке/отделении банка»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - наличными деньгами в банке/отделении банка		Total
		да	нет	да
Густота распространности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	48,6%	51,4%	100,0%
	Средняя	50,0%	50,0%	100,0%
	Высокая	56,0%	44,0%	100,0%
Total		50,8%	49,2%	100,0%

**Таблица 1.82 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.81**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,379(a)	2	,000
Likelihood Ratio	17,418	2	,000
Linear-by-Linear Association	13,778	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 628,39.

Установлена связь между густотой распространности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> и значением *Индекса финансовой доступности (TFI)* - р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,006. Охват финансовыми услугами выше при высокой густоте распространности филиалов банков (86,4% населения). При низкой густоте сети охвачено финансовыми услугами 81,9% населения.

Построение перекрестных таблиц между показателями «густота распространности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup>» и «*использованием финансовых услуг*», характеризуемым значением индекса финансовой доступности (TFI) - р-величина Хи-квадрата Пирсона составляет 0,002. При высокой густоте филиалов банков активно используют услуги (3-5 услуг) 44,4% населения, при средней густоте – 42,3% населения, при низкой – 39,0%. Не используют финансовые услуги при низкой густоте 18,1% населения, при средней -15,3% населения, при высокой – 13,6%.

При сравнении средних величин выявлено наличие статистически значимой зависимости между густотой распространности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления (кроме доверия к финансовым консультантам – р-величина равна 0,119). По результатам проведенного табулирования, в областях с более высокой густотой распространности



филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) показатели доверия населения к органам государственного управления, к финансовым институтам и людям вообще – практически не отличаются (таблица 1.83-1.84).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в районах с низкой плотностью сети филиалов банков на 10000 взрослого населения – 0,2686, при среднем по республике - 0,2809 (таблица 1.83-1.84).

**Таблица 1.83 - Перекрестная таблица для переменных «Плотность распространения филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Доверие финансовому рынку», «Доверие финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятиям и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банкам», «Доверие людям», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Плотность распространения филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6534	2,9507	2,8498	3,2850	2,8121	3,0497	3,6815	3,0366	,2686
Средняя	2,7095	2,9891	2,9963	3,1382	2,8603	3,1240	3,6557	3,0569	,2855
Высокая	2,4496	2,9142	2,8586	3,0105	2,7553	2,9958	3,5965	2,9177	,2765
Total	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809

**Таблица 1.84 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.83**

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Плотность распространения филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between Groups (Combined)	2	28,946	23,835	,000
	Within Groups	6386	1,214		
	Total	6388			
Доверие финансовым консультантам * Плотность распространения филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between Groups (Combined)	2	2,679	2,130	,119
	Within Groups	6408	1,258		
	Total	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Плотность распространения филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between Groups (Combined)	2	14,843	12,601	,000
	Within Groups	6366	1,178		
	Total	6368			

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие органам государственного управления * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	44,548	2	22,274	16,600	,000
	Within Groups	8949,778	6670	1,342		
	Total	8994,326	6672			
Доверие банкирам * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	10,488	2	5,244	4,002	,018
	Within Groups	8589,679	6555	1,310		
	Total	8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	17,478	2	8,739	6,419	,002
	Within Groups	9194,776	6754	1,361		
	Total	9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	4,837	2	2,418	2,605	,074
	Within Groups	6374,238	6867	,928		
	Total	6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	14,047	2	7,023	9,105	,000
	Within Groups	4415,208	5724	,771		
	Total	4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Between (Combined) Groups	,318	2	,159	1,795	,166
	Within Groups	637,018	7197	,089		
	Total	637,336	7199			

При табулировании значения густоты распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и показателя «*способ получения денег – перечисление на банковский счет*» установлена значимая взаимосвязь. При средней и высокой густоте распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) путем перечисления на банковский счет получают деньги 11,1% и 8,2% населения соответственно, при низкой – 12,3% (таблица 1.85-1.86).

**Таблица 1.85 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковский счет		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	12,3%	87,7%	100,0%
	Средняя	11,1%	88,9%	100,0%
	Высокая	8,2%	91,8%	100,0%
Total		10,8%	89,2%	100,0%

**Таблица 1.86 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.85**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,533(a)	2	,002
Likelihood Ratio	13,134	2	,001
Linear-by-Linear Association	11,353	1	,001
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 137,45.

Связь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и показателем *«способ получения денег – перечисление на банковскую карточку»* является значимой (р-величина Хи-квадрат находится в пределах 5% значимости и составляет 0,00). В областях со средней и низкой густотой распространенности филиалов банков свыше 57% населения получают деньги путем перечисления на банковскую карточку, а при высокой густоте распространенности эта величина составляет 67,7% (таблица 1.87-1.88).

**Таблица 1.87 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку»**

		Какими способами Вы получаете деньги - перечисление на банковскую карточку		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	57,6%	42,4%	100,0%
	Средняя	57,7%	42,3%	100,0%
	Высокая	67,7%	32,3%	100,0%
Total		59,5%	40,5%	100,0%

**Таблица 1.88 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.87**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	44,122(a)	2	,000
Likelihood Ratio	45,082	2	,000
Linear-by-Linear Association	27,044	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 517,72.

Существует значимая взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и показателем *«способ получения*

*денег – наличными деньгами»*). При среднем и низком уровне густоты распространенности филиалов банков наличными деньгами получают 46% и 47,2% населения соответственно, при высоком – 33% (таблицы 1.89-1.90).

**Таблица 1.89 - Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности филиалов банков на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Какими способами Вы получаете деньги – наличными деньгами»**

		Какими способами Вы получаете деньги - наличными деньгами		Total
		да	нет	да
Густота распространенности филиалов банков на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	47,2%	52,8%	100,0%
	Средняя	46,0%	54,0%	100,0%
	Высокая	33,0%	67,0%	100,0%
Total		43,9%	56,1%	100,0%

**Таблица 1.90 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 1.89**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	76,310(a)	2	,000
Likelihood Ratio	77,955	2	,000
Linear-by-Linear Association	52,782	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 560,82.

Взаимосвязь между густотой распространенности филиалов банков (в расчете на 1 000 км<sup>2</sup>) и *причинами нежелания иметь банковский счет (например, неудобный доступ к счету)* не установлена. Критерий значимости Хи –квадрат равный 0,116 не удовлетворяет пороговому значению в  $\leq 0.05$  и  $\leq 0.1$ .

## 2 Анализ взаимосвязи между плотностью сети банкоматов и показателями спроса на финансовые услуги

### Областной уровень

Данные, полученные при оценке взаимосвязи в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 кв.км. совпадают, поэтому таблицы приведены для оценки на 10000 населения старше 16 лет.

Проведенная оценка взаимосвязи между плотностью сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой**», выявила статистически значимые зависимости. В областях со средней плотностью сети банкоматов пользовались дебетовой картой 89,1 % населения, с высокой и низкой степенью плотности – около 84% населения. Среднее по республике составило 87,3% (таблица 2.1-2.2)

**Таблица 2.1 – Перекрестная таблица для переменных «Плотность сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой»**

		Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой?			Total
		да	нет	не могу сказать	да
Плотность сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	84,6%	15,4%		100,0%
	Средняя	89,1%	10,9%	,0%	100,0%
	Высокая	84,1%	15,9%		100,0%
Total		87,3%	12,7%	,0%	100,0%

**Таблица 2.2– Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.1**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,396(a)	4	,000
Likelihood Ratio	27,177	4	,000
Linear-by-Linear Association	,062	1	,803
N of Valid Cases	5521		

a. 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,19.

Проведенная оценка взаимосвязи между плотностью сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**владение банковским счетом**», не выявила статистически значимой зависимости (р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,495).

Проведенная оценка взаимосвязи между плотностью сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**добровольный**

**банковский счет»,** не выявила статистически значимой зависимости ( $p$ -величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,126).

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и **«способ снятия средств с банковского счета»**, выявила статистически значимые зависимости. С использованием банкомата снимали средства с банковского счета в областях с высокой густотой развития сети банкоматов 58,5%, со средней- 60,8% , с низкой – 55,3%. В областях с низким развитием сети банкоматов больше населения снимало средства через банки - 20,0% по сравнению с 14,7% в областях со средним развитием. Услугами почтовых отделений пользовались в большей мере в областях с низкой и средней степенью развития банкоматной сети - около 24% (таблица 2.3-2.4).

**Таблица 2.3 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Способ снятия средств с банковского счета»**

		Способ снятия средств с банковского счета			Total
		Банкомат	Банк	Почтовое отделение	Банкомат
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	55,3%	20,0%	24,7%	100,0%
	Средняя	60,8%	14,7%	24,5%	100,0%
	Высокая	58,5%	18,7%	22,8%	100,0%
Total		59,3%	16,5%	24,2%	100,0%

**Таблица 2.4 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.3**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,092(a)	4	,000
Likelihood Ratio	29,650	4	,000
Linear-by-Linear Association	2,549	1	,110
N of Valid Cases	7318		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 220,85.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и **«каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет»**, выявила статистически значимые зависимости. В областях с более высокой густотой вносят через банкоматы 2,5% населения, с низкой- 1,7%. Однако, полученные результаты показывают, что наибольший удельный вес в ответах занимает способ «не вношу деньги»- около 70 % независимо от густоты сети банкоматов. Это связано с тем, что в республике преобладают зарплатные карты (таблица 2.5-2.6).

**Таблица 2.5 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет»**

		Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет?					Total
		вношу в банкомате	вношу в отделении банка	вношу в почтовом отделении	не вношу деньги	не знаю, не могу сказать	
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	1,7%	18,0%	3,0%	73,0%	4,4%	100,0%
	Средняя	2,2%	17,3%	1,6%	73,1%	5,8%	100,0%
	Высокая	2,5%	24,7%	,9%	68,7%	3,3%	100,0%
Total		2,1%	18,9%	1,7%	72,2%	5,0%	100,0%

**Таблица 2.6– Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.5**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,782(a)	8	,000
Likelihood Ratio	57,304	8	,000
Linear-by-Linear Association	15,614	1	,000
N of Valid Cases	5967		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,04.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «частота снятия средств со счетов», выявила статистически значимые зависимости. Часто снимают деньги с банковского счета в областях с высокоразвитой сетью банкоматов 54,1% и регулярно 28,4%. В областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 45,6% и 34,4% соответственно. Если рассматривать эти частоты вместе, то разница незначительна-82,5% в областях с высокой густотой сети банкоматов и 80% с низкой (таблица 2.7-2.8).

**Таблица 2.7 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	8,8%	45,6%	34,4%	8,0%	3,2%	100,0%
	Средняя	9,8%	49,6%	29,0%	6,8%	4,9%	100,0%
	Высокая	8,0%	54,1%	28,4%	5,0%	4,5%	100,0%
Total		9,3%	49,7%	29,9%	6,7%	4,5%	100,0%

**Таблица 2.8– Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,313(a)	8	,000
Likelihood Ratio	34,759	8	,000
Linear-by-Linear Association	1,814	1	,178
N of Valid Cases	5967		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 50,03.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**общей интенсивностью использования счета**», выявила статистически значимые зависимости. В областях с высокоразвитой сетью банкоматов интенсивность использования банковского счета несколько раз в месяц составляет 46,5 % и один раз в месяц 22%. В областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 41,0% и 25,3 % соответственно (таблица 2.9-2.10).

**Таблица 2.9 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Общей интенсивностью использования счета»**

		Интенсивность использования банковского счета						Total	
		Несколько раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю/не могу сказать	Несколько раз в месяц
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	41,0%	25,3%	4,3%	1,0%	,7%	27,6%	,1%	100,0%
	Средняя	40,6%	22,5%	3,8%	1,2%	,6%	30,7%	,7%	100,0%
	Высокая	46,5%	22,0%	2,9%	1,3%	1,0%	26,3%		100,0%
Total		41,8%	23,0%	3,7%	1,2%	,7%	29,3%	,4%	100,0%

**Таблица 2.10 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.9**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	49,079(a)	12	,000
Likelihood Ratio	56,536	12	,000
Linear-by-Linear Association	1,711	1	,191
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,24.



Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**пользование депозитом**», выявила статистически значимые зависимости. В областях с более развитой банкоматной сетью 25,7% пользуются депозитом, в области с низкой степенью густоты банкоматов - 12,9% (таблица 2.11-2.12).

**Таблица 2.11 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Пользование депозитом»**

		Пользование депозитом		Total
		Нет	Да	Нет
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	87,1%	12,9%	100,0%
	Средняя	85,2%	14,8%	100,0%
	Высокая	74,3%	25,7%	100,0%
Total		83,6%	16,4%	100,0%

**Таблица 2.12 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.11**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	114,498(a)	2	,000
Likelihood Ratio	105,017	2	,000
Linear-by-Linear Association	86,927	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 241,47.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**доверием населения**» выявила статистически значимые зависимости. По большинству показателей доверия в областях с высокой густотой сети банкоматов значения выше, за исключением доверия органам государственного управления - 2,99% в областях с низкой густотой и 3,11% с высокой. Взаимосвязь между густотой сети банкоматов и общим индексом доверия наиболее существенна в областях со средней густотой. На национальном уровне можно отметить, что больше всего доверяют людям -3,61% и меньше финансовому рынку(2,65%) и банкирам 2,8(%)

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и «**Индекс финансовой грамотности**» выявила статистически значимые зависимости. В областях с более высокой степенью развития банкоматов значение показателя составляет 0,35%, с низкой - 0.29% (таблица 2.13-2.14).

**Таблица 2.13 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «Доверие в финансовом рынке», «Доверие к финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятия и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банка», «Доверие людям вообще», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области		Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	Mean	2,5982	2,7322	2,7793	3,1139	2,6482	2,9021	3,5536	2,8915	,2979
	N	1411	1419	1427	1457	1427	1460	1447	1317	1524
	Std. Deviation	1,05560	,99443	1,02817	1,11097	1,00539	1,07338	,91914	,83076	,27289
Средняя	Mean	2,6831	2,9981	3,0131	3,1681	2,8387	3,1034	3,6153	3,0563	,2489
	N	4314	4311	4268	4503	4426	4586	4723	3778	5007
	Std. Deviation	1,12203	1,14576	1,09232	1,15557	1,16336	1,17471	,97967	,88849	,29298
Высокая	Mean	2,6054	2,9714	2,8709	2,9936	2,8647	3,0953	3,6617	2,9938	,3515
	N	1343	1362	1348	1398	1382	1406	1413	1236	1469
	Std. Deviation	1,07083	1,13196	1,09312	1,20751	1,16605	1,20593	1,04444	,90222	,30557
Total	Mean	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770
	N	7068	7092	7043	7358	7235	7452	7583	6331	8000
	Std. Deviation	1,10000	1,11914	1,08398	1,15876	1,13706	1,16415	,98139	,88181	,29434

**Таблица 2.14— Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.13**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	11,188	2	5,594	4,628	,010
	Within Groups	8539,828	7065	1,209		
	Total	8551,016	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	77,184	2	38,592	31,074	,000
	Within Groups	8804,107	7089	1,242		
	Total	8881,291	7091			

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		66,108	2	33,054	28,350	,000
	Within Groups		8208,271	7040	1,166		
	Total		8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		32,694	2	16,347	12,212	,000
	Within Groups		9845,770	7355	1,339		
	Total		9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		45,015	2	22,507	17,488	,000
	Within Groups		9307,918	7232	1,287		
	Total		9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		46,753	2	23,377	17,324	,000
	Within Groups		10051,231	7449	1,349		
	Total		10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		8,485	2	4,242	4,409	,012
	Within Groups		7293,874	7580	,962		
	Total		7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		26,897	2	13,449	17,385	,000
	Within Groups		4895,189	6328	,774		
	Total		4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		12,783	2	6,392	75,145	,000
	Within Groups		680,200	7997	,085		
	Total		692,983	7999			

### Районный уровень

*Оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов в расчете на 1000 км<sup>2</sup>.*

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой**», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокой густотой сети банкоматов пользовались дебетовой картой 89,6 % населения, со средней и низкой степенью густоты – 85,8% и 87,8% населения соответственно (таблица 2.15-2.16).

**Таблица 2.15 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой»**

		Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой?			Total
		да	нет	не могу сказать	да
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	87,8%	12,2%		100,0%
	Средняя	85,8%	14,2%	,0%	100,0%
	Высокая	89,6%	10,4%		100,0%
Total		86,7%	13,2%	,0%	100,0%

**Таблица 2.16 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.15**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,129(a)	4	,058
Likelihood Ratio	9,781	4	,044
Linear-by-Linear Association	,764	1	,382
N of Valid Cases	4908		

a 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,15.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**владение банковским счетом**», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокой степенью густоты банкоматов владеют банковским счетом 71% респондентов, в районах с низкой густотой -66,7% (таблица 2.17-2.18).

**Таблица 2.17 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Владение банковским счетом»**

		Владение банковским счетом		Total
		Нет	Да	Нет
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	33,3%	66,7%	100,0%
	Средняя	31,7%	68,3%	100,0%
	Высокая	29,0%	71,0%	100,0%
Total		31,6%	68,4%	100,0%

**Таблица 2.18 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.17**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,203(a)	2	,074
Likelihood Ratio	5,238	2	,073
Linear-by-Linear Association	4,999	1	,025
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 328,30.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**добровольный банковский счет**», не выявила статистически значимой зависимости. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,653.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**способами снятия средств со счетов**», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокой плотностью сети банкоматов посредством банкомата снимают средства со счета 66,5%, в остальных - около 56%. В районах с наименьшей густотой сети банкоматов с банковского счета большее число респондентов снимают средства через почтовые отделения (таблица 2.19-2.20).

**Таблица 2.19 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Способами снятия средств со счетов»**

		Способ снятия средств с банковского счета			Total
		Банкомат	Банк	Почтовое отделение	Банкомат
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	57,4%	14,8%	27,8%	100,0%
	Средняя	56,4%	17,8%	25,8%	100,0%
	Высокая	66,5%	13,9%	19,7%	100,0%
Total		58,0%	16,7%	25,3%	100,0%

**Таблица 2.20 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.19**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	38,735(a)	4	,000
Likelihood Ratio	39,410	4	,000
Linear-by-Linear Association	18,041	1	,000
N of Valid Cases	6609		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 154,21.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**способами пополнения счетов**», выявила статистически значимые зависимости. Относительно способа пополнения банковского счета наблюдается обратная взаимосвязь- в районах с низкой густотой вносит средства через банкомат больший процент населения- 2,4%, а с высокой -1,5%.

Однако полученные результаты показывают, что наибольший удельный вес в ответах занимает способ «не вношу деньги»- около 70-75 % независимо от густоты сети банкоматов. Это связано с тем, что в республике преобладают зарплатные карты (таблица 2.21-2.22).

**Таблица 2.21 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Способами пополнения счетов»**

		Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет?					Total
		вношу в банкомате	вношу в отделении банка	вношу в почтовом отделении	не вношу деньги	не знаю, не могу сказать	вношу в банкомате
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	2,4%	19,1%	2,5%	67,3%	8,7%	100,0%
	Средняя	2,3%	18,9%	1,7%	73,2%	3,9%	100,0%
	Высокая	1,5%	19,3%	1,0%	76,4%	1,9%	100,0%
Total		2,2%	19,0%	1,7%	72,6%	4,4%	100,0%

**Таблица 2.22– Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.21**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	67,684(a)	8	,000
Likelihood Ratio	62,791	8	,000
Linear-by-Linear Association	,494	1	,482
N of Valid Cases	5304		

a 0 cells (0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,96.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «частотой снятия средств с банковского счета», выявила статистически значимые зависимости. Часто снимают деньги с банковского счета в районах с высокоразвитой сетью банкоматов 59,3% и регулярно 24%, в областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 49,8% и 28,8 % соответственно. В районах с более высокой плотностью более часто снимают деньги со счета (таблица 2.23 – 2.24).

**Таблица 2.23 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	Отсутствует
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	9,5%	49,8%	28,8%	6,3%	5,6%	100,0%
	Средняя	9,5%	48,2%	32,1%	6,9%	3,3%	100,0%
	Высокая	8,7%	59,3%	24,0%	4,6%	3,5%	100,0%
Total		9,4%	50,2%	30,3%	6,4%	3,8%	100,0%

**Таблица 2.24– Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.23**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,389(a)	8	,000
Likelihood Ratio	46,878	8	,000
Linear-by-Linear Association	6,362	1	,012
N of Valid Cases	5304		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,20.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «интенсивностью использования счета», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокоразвитой сетью банкоматов интенсивность использования банковского счета несколько раз в месяц составляет 49,5 % и один раз в месяц 19,7%. В областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 39,7 % и 20,5соответственно. Если рассматривать интенсивность совместно- то в районах с высокой густотой составляет 69,5%, с низкой - 60,2% (таблица 2.25-2.26)

**Таблица 2.25 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Интенсивность использования счета»**

		Интенсивность использования банковского счета							Total
		Несколько о раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько о раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю/не могу сказать	Несколько о раз в месяц
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	39,7%	20,5%	3,6%	1,7%	,8%	32,7%	1,0%	100,0%
	Средняя	40,3%	24,0%	3,8%	1,3%	,5%	30,1%	,0%	100,0%
	Высокая	49,5%	19,7%	3,0%	,4%	1,0%	26,2%	,3%	100,0%
Total		41,5%	22,7%	3,6%	1,2%	,6%	30,0%	,3%	100,0%

**Таблица 2.26 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.25**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	95,086(a)	12	,000
Likelihood Ratio	88,224	12	,000
Linear-by-Linear Association	22,166	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a 2 cells (9,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,60.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**количеством граждан, размещающих сбережения в банке**», выявила статистически значимые зависимости. В областях с более развитой банкоматной сетью 18,7% пользуются депозитом, в области с низкой степенью густоты банкоматов-16,6% (таблица 2.27-2.28).

**Таблица 2.27 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «Количеством граждан, размещающих сбережения в банке»**

		Пользование депозитом		Total
		Нет	Да	Нет
Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	83,4%	16,6%	100,0%
	Средняя	84,7%	15,3%	100,0%
	Высокая	81,3%	18,7%	100,0%
Total		84,0%	16,0%	100,0%

**Таблица 2.28 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.27**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,625(a)	2	,022
Likelihood Ratio	7,421	2	,024
Linear-by-Linear Association	1,302	1	,254
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 166,38.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**доверием населения**» выявила статистически значимые зависимости. По большинству показателей доверия и по общему индексу доверия в районах с высокой густотой сети банкоматов значения ниже. Так, общий индекс доверия для районов с низкой густотой составляет 3,08%, с высокой- 2,82%. На национальном уровне можно отметить, что больше всего доверяют людям -3,6% и меньше финансовому рынку(2,65%) и банкирам 2,83(%).

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов и «**индексом финансовой грамотности**», выявила статистически значимые зависимости. Показатели взаимосвязи выше в районах с более высокой густотой сети банкоматов - 0,32% с низкой - 0,24% (таблица 2.29-2.30).



**Таблица 2.29 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждого района» и «Доверие в финансовом рынке», «Доверие к финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятия и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банка», «Доверие людям вообще», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе		Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	Mean	2,7416	3,0336	2,9490	3,2446	2,8527	3,1004	3,6988	3,0832	,2473
	N	1184	1192	1196	1247	1215	1245	1265	1092	1341
	Std. Deviation	1,15528	1,11273	1,08311	1,11620	1,18288	1,18078	,92189	,88493	,29178
Средняя	Mean	2,6840	2,9728	2,9833	3,1683	2,8657	3,1214	3,6481	3,0536	,2815
	N	4335	4299	4363	4534	4414	4546	4626	3936	4820
	Std. Deviation	1,08850	1,11983	1,08444	1,16730	1,13863	1,15765	,98432	,87863	,29394
Высокая	Mean	2,3943	2,8696	2,7370	2,8733	2,6555	2,9172	3,5955	2,8228	,3218
	N	870	920	810	892	929	966	979	699	1039
	Std. Deviation	1,08752	1,13714	1,08649	1,15309	1,11116	1,18426	,91445	,84788	,31598
Total	Mean	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809
	N	6389	6411	6369	6673	6558	6757	6870	5727	7200
	Std. Deviation	1,10595	1,12183	1,08728	1,16106	1,14525	1,16772	,96368	,87951	,29754

**Таблица 2.30 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.29**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	71,658	2	35,829	29,555	,000
	Within Groups		7741,723	6386	1,212		
	Total		7813,380	6388			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	14,125	2	7,063	5,620	,004
	Within Groups		8052,821	6408	1,257		
	Total		8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	41,438	2	20,719	17,618	,000
	Within Groups		7486,656	6366	1,176		
	Total		7528,095	6368			
Доверие органам государственного управления * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	80,641	2	40,320	30,171	,000
	Within Groups		8913,685	6670	1,336		
	Total		8994,326	6672			

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие банкирам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	34,430	2	17,215	13,174	,000
	Within Groups		8565,736	6555	1,307		
	Total		8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	33,456	2	16,728	12,309	,000
	Within Groups		9178,798	6754	1,359		
	Total		9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	5,939	2	2,969	3,199	,041
	Within Groups		6373,136	6867	,928		
	Total		6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	35,291	2	17,646	22,987	,000
	Within Groups		4393,963	5724	,768		
	Total		4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети банкоматов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	3,250	2	1,625	18,442	,000
	Within Groups		634,086	7197	,088		
	Total		637,336	7199			

*Оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов в расчете на 1000 км<sup>2</sup>*

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 1000 км<sup>2</sup>) и «**пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой**», выявила статистически значимые зависимости. Однако результаты противоречивы с точки зрения логики – в районах с наименьшей густотой распространенности банкоматов пользовался дебетовой картой наибольший процент респондентов (таблица 2.31-2.32).

**Таблица 2.31 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup>» и «Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой»**

		Пользовались ли Вы в течение последних 12 месяцев дебетовой картой?			Total
		да	нет	не могу сказать	да
Густота распространенности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	92,9%	7,1%		100,0%
	Средняя	86,0%	14,0%	,0%	100,0%
	Высокая	91,4%	8,6%		100,0%
Total		86,7%	13,2%	,0%	100,0%

**Таблица 2.32 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.31**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,351(a)	4	,004
Likelihood Ratio	17,238	4	,002
Linear-by-Linear Association	4,338	1	,037
N of Valid Cases	4908		

a 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**владение банковским счетом**», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокой степенью густоты банкоматов владеют банковским счетом 71,5% респондентов, в районах с низкой густотой - 62,3% (таблица 2.33-2.34).

**Таблица 2.33 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Владение банковским счетом»**

		Владение банковским счетом		Total
		Нет	Да	
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	37,7%	62,3%	100,0%
	Средняя	31,8%	68,2%	100,0%
	Высокая	28,5%	71,5%	100,0%
Total		31,6%	68,4%	100,0%

**Таблица 2.34 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.33**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,573(a)	2	,037
Likelihood Ratio	6,539	2	,038
Linear-by-Linear Association	6,149	1	,013
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 57,82.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 1000 км<sup>2</sup>) и «**добровольный банковский счет**», не выявила статистически значимой зависимости. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  r-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,125.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 1000 км<sup>2</sup>) и «**способами снятия средств со счетов**», выявила статистически значимые зависимости. В районах с высокой плотностью сети банкоматов посредством банкомата снимают средства со счета 71,1%, в остальных - около 56%. В районах с наименьшей густотой сети банкоматов с банковского счета средства снимаются через почтовые отделения (таблица 2.35-2.36).

**Таблица 2.35 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Способами снятия средств со счетов»**

		Способ снятия средств с банковского счета			Total
		Банкомат	Банк	Почтовое отделение	Банкомат
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	56,9%	17,4%	25,7%	100,0%
	Средняя	56,6%	17,2%	26,2%	100,0%
	Высокая	71,1%	11,8%	17,1%	100,0%
Total		58,0%	16,7%	25,3%	100,0%

**Таблица 2.36 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.35**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	49,978(a)	4	,000
Likelihood Ratio	51,945	4	,000
Linear-by-Linear Association	34,439	1	,000
N of Valid Cases	6609		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 27,87.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 1000 км<sup>2</sup>) и «способами пополнения счетов», выявила статистически значимые зависимости. Однако, полученные результаты показывают, что наибольший удельный вес в ответах занимает способ «не вношу деньги»- около 74,1% в районах с высокой плотностью банкоматов и 83,6% с низкой. Посредством отделений банка вносят 21,5 и 6,6 % соответственно. Это связано с тем, что в республике преобладают зарплатные карты. Способ внесения денег через банкомат использует незначительное количество респондентов, поскольку банкоматы с функцией приема наличных не получили до настоящего времени широкого распространения (таблица 2.37-2.38).

**Таблица 2.37 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Способами пополнения счетов»**

		Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет?					Total
		вношу в банкомате	вношу в отделении банка	вношу в почтовом отделении	не вношу деньги	не знаю, не могу сказать	вношу в банкомате
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	3,3%	6,6%	1,6%	83,6%	4,9%	100,0%
	Средняя	2,3%	19,0%	1,8%	72,1%	4,7%	100,0%
	Высокая	1,2%	21,5%	1,2%	74,1%	1,9%	100,0%
Total		2,2%	19,0%	1,7%	72,6%	4,4%	100,0%

**Таблица 2.38 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.37**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,917(a)	8	,000
Likelihood Ratio	33,903	8	,000
Linear-by-Linear Association	4,605	1	,032
N of Valid Cases	5304		

a 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,12.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов и «частотой снятия средств с банковского счета», выявила статистически значимые зависимости. Часто снимают деньги с банковского счета в районах с высокоразвитой сетью банкоматов 59,9% и регулярно 23,6 %. В областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 45,1% и 41,8% соответственно. В районах с более высокой плотностью более часто снимают деньги со счета. В районах с менее развитой сетью банкоматов средства с банковского счета снимаются нечасто, но все-таки достаточно регулярно (таблица 2.39-2.40).

**Таблица 2.39 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Частота снятия средств с банковского счета»**

		Частота снятия средств с банковского счета					Total
		Отсутствует	Частое	Регулярное	Редкое	Не знаю/не могу сказать	
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	4,1%	45,1%	41,8%	4,1%	4,9%	100,0%
	Средняя	9,6%	49,1%	30,8%	6,7%	3,8%	100,0%
	Высокая	8,7%	59,9%	23,6%	4,3%	3,5%	100,0%
Total		9,4%	50,2%	30,3%	6,4%	3,8%	100,0%

**Таблица 2.40 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.39**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	37,240(a)	8	,000
Likelihood Ratio	38,347	8	,000
Linear-by-Linear Association	,603	1	,437
N of Valid Cases	5304		

a 1 cells (6,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,58.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети и «интенсивностью использования счета», выявила статистически значимые зависимости. В областях с высокоразвитой сетью банкоматов интенсивность

использования банковского счета несколько раз в месяц составляет 50,4% и один раз в месяц 20,2%. В областях с низкой степенью развития банкоматной сети эти значения составляют 31,7 % и 29,5соответственно (таблица 2.41-2.42).

**Таблица 2.41 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Интенсивность использования счета»**

		Интенсивность использования банковского счета							Total Несколько раз в месяц
		Несколько раз в месяц	Один раз в месяц	Несколько раз в год	Один раз в год	Менее одного раза в год	Никогда	Не знаю/не могу сказать	
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе Total	Низкая	31,7%	29,5%	1,6%	,5%		30,1%	6,6%	100,0%
	Средняя	40,8%	22,8%	3,8%	1,4%	,6%	30,6%	,0%	100,0%
	Высокая	50,4%	20,2%	2,5%	,3%	1,1%	25,2%	,4%	100,0%
	Total	41,5%	22,7%	3,6%	1,2%	,6%	30,0%	,3%	100,0%

**Таблица 2.42 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.41**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	349,586(a)	12	,000
Likelihood Ratio	122,660	12	,000
Linear-by-Linear Association	19,188	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 5 cells (23,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «количеством граждан, размещающих сбережения в банке», выявила статистически значимые зависимости. В районах с более развитой банкоматной сетью 18,9% пользуются депозитом, в районах с низкой степенью густоты банкоматов- 3,3% (таблица 2.43-2.44).

**Таблица 2.43 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «Количеством граждан, размещающих сбережения в банке»**

		Пользование депозитом		Total Нет
		Нет	Да	
Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе Total	Низкая	96,7%	3,3%	100,0%
	Средняя	84,0%	16,0%	100,0%
	Высокая	81,1%	18,9%	100,0%
Total		84,0%	16,0%	100,0%

**Таблица 2.44 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.43**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,736(a)	2	,000
Likelihood Ratio	35,405	2	,000
Linear-by-Linear Association	17,028	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29,31.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов (в расчете на 10000 населения старше 16 лет) и «**доверием населения**» выявила статистически значимые зависимости. По большинству показателей доверия наибольшие показатели доверия в районах со средней густотой банкоматной сети. На национальном уровне можно отметить, что больше всего доверяют людям -3,64% и меньше финансовому рынку(2,65%) и банкирам 2,83(%). Общий индекс доверия для районов со средней густотой банкоматной сети составляет 3,07%, для двух других- около 2,7%.

Проведенная оценка взаимосвязи между густотой сети банкоматов и «**индексом финансовой грамотности**», выявила статистически значимые зависимости. Показатели взаимосвязи выше в районах с более высокой густотой сети банкоматов- 0,34% с низкой - 0,24% (таблица 2.45-2.46).

**Таблица 2.45 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети банкоматов на 1000 км<sup>2</sup>» и «Доверие в финансовом рынке», «Доверие к финансовым консультантам», «Доверие крупным предприятиям и компаниям», «Доверие органам государственного управления», «Доверие банкирам», «Доверие банка», «Доверие людям вообще», «Индекс доверия», «Индекс финансовой грамотности»**

Густота распространности банкоматов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе		Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам государственного управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	Mean	2,3000	2,5337	2,5723	3,3963	2,2209	2,6303	3,6488	2,7278	,2495
	N	160	163	166	164	163	165	168	158	183
	Std. Deviation	1,06281	1,06737	1,11907	,95042	1,17602	1,29833	,80522	,74794	,26890
Средняя	Mean	2,7088	3,0141	2,9902	3,1806	2,8834	3,1394	3,6639	3,0739	,2740
	N	5611	5607	5632	5880	5737	5918	6016	5078	6283
	Std. Deviation	1,10486	1,11870	1,08037	1,15790	1,14034	1,15431	,97093	,87900	,29503
Высокая	Mean	2,2605	2,6880	2,6130	2,7266	2,5502	2,7522	3,5277	2,6858	,3479
	N	618	641	571	629	658	674	686	491	734
	Std. Deviation	1,02880	1,09943	1,06907	1,15445	1,09575	1,17276	,92726	,82849	,31692
Total	Mean	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809
	N	6389	6411	6369	6673	6558	6757	6870	5727	7200
	Std. Deviation	1,10595	1,12183	1,08728	1,16106	1,14525	1,16772	,96368	,87951	,29754

**Таблица 2.46 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 2.45**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	132,567	2	66,284	55,110	,000
	Within Groups		7680,813	6386	1,203		
	Total		7813,380	6388			
Доверие финансовым консультантам * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	92,898	2	46,449	37,327	,000
	Within Groups		7974,049	6408	1,244		
	Total		8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	97,535	2	48,768	41,781	,000
	Within Groups		7430,560	6366	1,167		
	Total		7528,095	6368			
Доверие органам государственного управления * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	127,932	2	63,966	48,120	,000
	Within Groups		8866,394	6670	1,329		
	Total		8994,326	6672			
Доверие банкирам * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	128,286	2	64,143	49,630	,000
	Within Groups		8471,881	6555	1,292		
	Total		8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	126,193	2	63,096	46,902	,000
	Within Groups		9086,061	6754	1,345		
	Total		9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	11,423	2	5,712	6,159	,002
	Within Groups		6367,652	6867	,927		
	Total		6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	82,398	2	41,199	54,252	,000
	Within Groups		4346,856	5724	,759		
	Total		4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота распространённости банкоматов на 1000 км2 в каждом районе	Between Groups	(Combined)	3,769	2	1,884	21,406	,000
	Within Groups		633,567	7197	,088		
	Total		637,336	7199			



### 3 Анализ взаимосвязи между плотностью почтовых отделений и показателями спроса на финансовые услуги

#### Областной уровень

Проведенная оценка взаимосвязи между плотностью почтовых отделений (в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup>) и *количеством граждан, имеющих банковские счета*, не выявила статистически значимой зависимости. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,389 и 0,163, соответственно.

Одновременно кросс-табулирование показателей «плотность почтовых отделений на 10000 взрослого населения» и «*способ внесения денег на счет*» подтвердило наличие четко выраженной зависимости между переменными. Так, в областях с высокой плотностью сети почтовых отделений частота внесения денежных средств на счет на почте гораздо выше – в 3% случаях. В среднем по республике данный показатель практически в два раза ниже – 1,7% (табл. 3.1-3.2).

**Таблица 3.1 – Перекрестная таблица для переменных «Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «способ внесения денег на счет»**

		Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет?					Total
		вношу в банкомате	вношу в отделении банка	вношу в почтовом отделении	не вношу деньги	не знаю, не могу сказать	
Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	,7%	19,6%	1,9%	74,7%	3,0%	100,0%
	Средняя	2,6%	19,0%	1,3%	71,5%	5,6%	100,0%
	Высокая	1,7%	18,0%	3,0%	73,0%	4,4%	100,0%
	Total	2,1%	18,9%	1,7%	72,2%	5,0%	100,0%

**Таблица 3.2 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.1**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	38,394(a)	8	,000
Likelihood Ratio	40,504	8	,000
Linear-by-Linear Association	,053	1	,818
N of Valid Cases	5967		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,14.

Построение перекрестных таблиц для величин «плотность почтовых отделений на 10000 взрослого населения» и «*способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение*» (табл. 3.3-3.4), а также «*способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте*» (табл. 3.5-3.6) показало статистически значимую *обратную* зависимость между показателями, что противоречит логическим умозаключениям. Уменьшение частоты снятия средств с банковского счета и оплаты счетов гражданами через почту по мере увеличения плотности сети почтовых отделений в определенной мере не соответствует принятым гипотезам.

**Таблица 3.3 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение»**

		Способ снятия средств с банковского счета			Total
		Банкомат	Банк	Почтовое отделение	
Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	56,9%	15,4%	27,7%	100,0%
	Средняя	61,0%	15,7%	23,3%	100,0%
	Высокая	55,3%	20,0%	24,7%	100,0%
Total		59,3%	16,5%	24,2%	100,0%

**Таблица 3.4 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.3**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,198(a)	4	,000
Likelihood Ratio	26,433	4	,000
Linear-by-Linear Association	,000	1	,989
N of Valid Cases	7318		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 175,33.

**Таблица 3.5 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - наличными деньгами на почте		Total
		да	нет	
Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	62,4%	37,6%	100,0%
	Средняя	54,4%	45,6%	100,0%
	Высокая	58,3%	41,7%	100,0%
Total		56,3%	43,7%	100,0%

**Таблица 3.6 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.5**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,440(a)	2	,000
Likelihood Ratio	27,651	2	,000
Linear-by-Linear Association	2,372	1	,124
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 507,07.

В то же время данный факт может быть объяснен тем, что способы снятия средств со счета и инструменты оплаты счетов на областном уровне в большей степени определяются густотой сети банковских филиалов и банкоматов, которые гораздо чаще используются гражданами, чем густотой сети почтовых отделений. Анализ таблиц 3.7-3.10 показал, что:

1. группа областей с высокой густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения на 100% формируется из регионов с низкими показателями распространенности банкоматов (табл. 3.7) и на 100% из регионов со средними показателями густоты банковской сети (табл. 3.9);

2. в группе областей со средними значениями густоты сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения наиболее высока доля регионов с

высокой распространенностью банкоматов и филиалов банков;

3. группа областей с низкой плотностью сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения включает в свой состав, главным образом, регионы со средней плотностью сети банкоматов (табл. 3.7) и низкой распространенностью банковских филиалов (табл. 3.9).

Таким образом, именно три вышеперечисленных фактора и определили содержание столбцов «банкомат» и «банк» таблицы 3.3. Частота же использования на областном уровне гражданами почты для снятия средств и оплаты счетов сформировалась «по остаточному принципу», под влиянием показателей по банковским филиалам и банкоматам.

**Таблица 3.7 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «плотность сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области»**

		Плотность сети банкоматов на 10 000 взрослого населения в каждой области			Total
		Низкая	Средняя	Высокая	
Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая		94,7%	5,3%	100,0%
	Средняя		73,5%	26,5%	100,0%
	Высокая	100,0%			100,0%
Total		19,1%	62,6%	18,4%	100,0%

**Таблица 3.8 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8299,715(a)	4	,000
Likelihood Ratio	8098,577	4	,000
Linear-by-Linear Association	2511,600	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 213,19.

**Таблица 3.9 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «плотность сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области»**

		Плотность сети филиалов банков на 10 000 взрослого населения в каждой области			Total
		Низкая	Средняя	Высокая	
Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	100,0%			100,0%
	Средняя	25,2%	53,0%	21,8%	100,0%
	Высокая		100,0%		100,0%
Total		31,3%	54,2%	14,5%	100,0%

**Таблица 3.10 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.9**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4100,902(a)	4	,000
Likelihood Ratio	4804,239	4	,000
Linear-by-Linear Association	1301,873	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 168,49.

При табулировании значения густоты распространенности почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> и показателей «способ внесения денег на счет», «способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение», «способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте» также выявлена статистически значимая *обратная* зависимость (р-величина Хи-квадрата Пирсона равна, соответственно, 0,00, 0,01 и 0,00), что может быть объяснено факторами, рассмотренными выше.

Сравнение средних величин показало наличие статистически значимой зависимости между густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления (кроме доверия финансовому рынку – р-величина равна 0,165). Согласно результатам проведенного табулирования, в областях с более высокой густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослых показатели доверия населения органам государственного управления, как правило, немного выше, а доверия финансовым институтам и людям вообще – ниже, чем в других регионах (табл. 3.11-3.12).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в областях с низкой густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения 0,3141 при среднем по республике 0,2770.

**Таблица 3.11 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам областей с разной густотой сети почтовых отделений**

Густота сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6835	3,0676	3,1227	3,0378	2,8290	3,0506	3,6289	3,0508	,3141
Средняя	2,6586	2,9708	2,9480	3,1435	2,8460	3,1091	3,6252	3,0368	,2632
Высокая	2,6047	2,7459	2,7875	3,1189	2,6557	2,9143	3,5539	2,8979	,2972
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

Примечание: Индекс доверия указан по пятибалльной шкале, где 1 – «совсем не доверяю», 2 – «скорее не доверяю», 3 – «не определился пока, доверяю ли я им или не доверяю», 4 – «скорее доверяю», 5 – «полностью доверяю». Для индекса финансовой грамотности максимальное значение составляет 1.

**Таблица 3.12 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.11**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	4,355	2	2,177	1,800	,165
	Within Groups	8546,662	7065	1,210		
	Total	8551,016	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)	74,393	2	37,196	29,941	,000
	Within Groups	8806,898	7089	1,242		
	Total	8881,291	7091			

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		64,450	2	32,225	27,633	,000
	Within Groups		8209,929	7040	1,166		
	Total		8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		9,371	2	4,685	3,492	,030
	Within Groups		9869,093	7355	1,342		
	Total		9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		40,423	2	20,211	15,696	,000
	Within Groups		9312,510	7232	1,288		
	Total		9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		42,828	2	21,414	15,864	,000
	Within Groups		10055,157	7449	1,350		
	Total		10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		6,094	2	3,047	3,165	,042
	Within Groups		7296,265	7580	,963		
	Total		7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		20,948	2	10,474	13,523	,000
	Within Groups		4901,139	6328	,775		
	Total		4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		3,237	2	1,618	18,763	,000
	Within Groups		689,747	7997	,086		
	Total		692,983	7999			

Сравнительный анализ средних величин по группам областей с разной распространенностью сети почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> выявил наличие статистически значимой обратной зависимости: в областях с более высокой густотой сети почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> все показатели доверия в целом ниже, чем в областях с низкой густотой.

Средний индекс финансовой грамотности оказался наиболее высоким в областях со средней густотой сети почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> и составил 0,3045.

### Районный уровень

Оценка взаимосвязи между густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения и *наличием у граждан банковского счета* на районном уровне показала, что между показателями существует обратная статистически значимая зависимость (р-величина Хи-квадрата равна 0,001). Так, в районах с более высокой густотой сети почтовых отделений частота владения гражданами банковским счетом значительно ниже (66,7%), чем в районах с низкой густотой (72,3%) или в целом по Республике Беларусь (68,4%) (табл. 3.13-3.14).

**Таблица 3.13 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «владение банковским счетом»**

		Владение банковским счетом		Total
		Нет	Да	
Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	27,7%	72,3%	100,0%
	Средняя	32,4%	67,6%	100,0%
	Высокая	33,3%	66,7%	100,0%
Total		31,6%	68,4%	100,0%

**Таблица 3.14 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.13**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,090(a)	2	,001
Likelihood Ratio	14,327	2	,001
Linear-by-Linear Association	11,023	1	,001
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 483,75.

В то же время статистически значимая зависимость между величиной распространенности почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> и количеством граждан, владеющих банковским счетом, на районном уровне не обнаружена. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,877.

В отличие от областного уровня в районном разрезе выявленная *прямая* статистически значимая зависимость между густотой почтовых отделений на 10000 взрослого населения и показателями «*способ внесения денег на счет*», «*способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение*», «*способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте*».

Например, в районах с низкой густотой почтовых отделений на 10000 взрослого населения деньги на счет с использованием услуг почты вносят 1,2% граждан, в районах со средней и высокой густотой 2,0% и 1,6% (табл. 3.15-3.16).

**Таблица 3.15 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «способ внесения денег на счет»**

		Каким способом Вы чаще всего вносите деньги на счет?					Total
		вношу в банкомате	вношу в отделении банка	вношу в почтовом отделении	не вношу деньги	не знаю, не могу сказать	
Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	2,3%	18,4%	1,2%	74,9%	3,2%	100,0%
	Средняя	1,8%	19,6%	2,0%	71,2%	5,5%	100,0%
	Высокая	3,2%	18,3%	1,6%	73,9%	3,1%	100,0%
Total		2,2%	19,0%	1,7%	72,6%	4,4%	100,0%

**Таблица 3.16 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.15**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29,366(a)	8	,000
Likelihood Ratio	29,600	8	,000
Linear-by-Linear Association	,540	1	,463
N of Valid Cases	5304		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,24.

В случае со способом оплаты зависимость между переменными выражена еще более ярко. Так, в районах с низкой плотностью сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения через почту средства с банковского счета снимают 19,0% граждан, в регионах со средними показателями плотности – 26,7%, на территориях с высокой плотностью сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения – 27,5% (табл. 3.17-3.18).

**Таблица 3.17 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение»**

		Способ снятия средств с банковского счета			Total
		Банкомат	Банк	Почтовое отделение	
Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	66,7%	14,3%	19,0%	100,0%
	Средняя	55,3%	18,0%	26,7%	100,0%
	Высокая	56,8%	15,7%	27,5%	100,0%
Total		58,0%	16,7%	25,3%	100,0%

**Таблица 3.18 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.17**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,661(a)	4	,000
Likelihood Ratio	62,028	4	,000
Linear-by-Linear Association	32,072	1	,000
N of Valid Cases	6609		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 230,65.

Одновременно граждане, проживающие в районах с более высокой плотностью почтовой сети, чаще других оплачивают счета наличными деньгами на почте – в 61,0% случаев. В районах с низкой плотностью сети почтовых отделений данный показатель практически на 10 п.п. ниже – 51,9% (табл. 3.19-3.20).

**Таблица 3.19 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте»**

		Какими способами Вы оплачиваете счета - наличными деньгами на почте		Total
		да	нет	
Плотность сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	51,9%	48,1%	100,0%
	Средняя	58,6%	41,4%	100,0%
	Высокая	61,0%	39,0%	100,0%
Total		57,7%	42,3%	100,0%

**Таблица 3.20 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.19**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29,344(a)	2	,000
Likelihood Ratio	29,197	2	,000
Linear-by-Linear Association	26,028	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 647,49.

Кросс-табулирование на районном уровне показателей «распространенность почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup>» и «способ внесения денег на счет», «способ снятия средств с банковского счета – почтовое отделение», «способ оплаты счетов – наличными деньгами на почте» показало наличие статистически значимой *обратной* зависимости между переменными. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила, соответственно, 0,002, 0,000 и 0,000.

Различия в характере зависимости (прямая или обратная) в тех случаях, когда рассматриваются показатели густоты почтовых отделений на 10000 взрослого населения и распространенности на 1000 км<sup>2</sup>, свидетельствуют о том, что наиболее характерными и показательными для анализа на районном уровне являются все же среднедушевые показатели.

Анализ средних величин в районах с различной густотой почтовой сети выявил статистически значимую зависимость между количеством почтовых отделений, приходящихся на 10000 взрослого населения, и всеми *показателями доверия населения*, кроме доверия людям вообще. При этом степень доверия населения органам государственного управления выше в районах с более высокой густотой сети почтовых отделений – 3,24 балла – при среднереспубликанском показателе 3,14 балла. Наиболее высокие прочие показатели доверия, как правило, имеют место в группе районов со средней густотой почтовой сети (табл. 3.21-3.22).

Наиболее высокий *индекс финансовой грамотности* отмечен в районах с низкой густотой сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения 0,3214 при среднем по районам 0,2809.

**Таблица 3.21 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам районов с разной густотой сети почтовых отделений**

Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,3978	2,8688	2,7665	2,9541	2,6867	2,9645	3,6059	2,8570	,3214
Средняя	2,7639	3,0838	3,0696	3,1700	2,9361	3,1776	3,6555	3,1184	,2781
Высокая	2,6145	2,7831	2,8003	3,2415	2,7162	2,9847	3,6767	2,9645	,2501
Total	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809

Примечание: Индекс доверия указан по пятибалльной шкале, где 1 – «совсем не доверяю», 2 – «скорее не доверяю», 3 – «не определился пока, доверяю ли я им или не доверяю», 4 – «скорее доверяю», 5 – «полностью доверяю». Для индекса финансовой грамотности максимальное значение составляет 1.



**Таблица 3.22 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 3.21**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	129,956	2	64,978	54,006	,000
	Within Groups		7683,424	6386	1,203		
	Total		7813,380	6388			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	112,274	2	56,137	45,222	,000
	Within Groups		7954,672	6408	1,241		
	Total		8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	127,664	2	63,832	54,910	,000
	Within Groups		7400,430	6366	1,162		
	Total		7528,095	6368			
Доверие органам государственного управления * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	66,127	2	33,063	24,701	,000
	Within Groups		8928,199	6670	1,339		
	Total		8994,326	6672			
Доверие банкирам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	88,824	2	44,412	34,204	,000
	Within Groups		8511,343	6555	1,298		
	Total		8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	68,568	2	34,284	25,324	,000
	Within Groups		9143,685	6754	1,354		
	Total		9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	4,063	2	2,031	2,188	,112
	Within Groups		6375,012	6867	,928		
	Total		6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	63,775	2	31,887	41,810	,000
	Within Groups		4365,480	5724	,763		
	Total		4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети почтовых отделений на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	4,095	2	2,047	23,269	,000
	Within Groups		633,241	7197	,088		
	Total		637,336	7199			

Анализ средних величин по группам районов с разной распространенностью сети почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> выявил наличие статистически значимой зависимости по всем переменным кроме доверия финансовым консультантам (р-величина равна 0,119). Как и в случае со среднедушевыми показателями, наиболее высокий уровень доверия отмечен в районах со средней густотой почтовой сети.

Одновременно статистически значимая зависимость между средней величиной индекса финансовой грамотности граждан и степенью распространенности почтовых отделений на 1000 км<sup>2</sup> на уровне районов не установлена (р-величина равна 0,166).

#### 4 Анализ взаимосвязи между густотой страховых компаний и показателями спроса на финансовые услуги

##### Областной уровень

Проведенный анализ взаимосвязи показателей густоты страховых компаний на 10000 взрослого населения и количества респондентов, имеющих договор страхования, выявил статистически значимую зависимость между переменными. Граждане, проживающие в областях с высокой густотой сети страховых компаний, чаще пользуются страховыми услугами (в 59,6% случаев при среднереспубликанском показателе 55,6%) (табл. 4.1-4.2).

**Таблица 4.1 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети страховых компаний на 10000 взрослого населения в каждой области» и «респонденты, имеющие договор страхования»**

		Респонденты, имеющие договор страхования		Total
		Нет	Да	
Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	41,3%	58,7%	100,0%
	Средняя	46,1%	53,9%	100,0%
	Высокая	40,4%	59,6%	100,0%
Total		44,4%	55,6%	100,0%

**Таблица 4.2 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.1**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,675(a)	2	,000
Likelihood Ratio	18,745	2	,000
Linear-by-Linear Association	,000	1	,996
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 488,37.

Такая же взаимосвязь имеет место и между переменными «густота страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup>» и «количество респондентов, имеющих договор страхования»: при высокой густоте распространенности страховых организаций доля застрахованных граждан составляет 60,3%, в то время как при низкой густоте – 58,7% (табл. 4.3-4.4).

**Таблица 4.3 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «респонденты, имеющие договор страхования»**

		Респонденты, имеющие договор страхования		Total
		Нет	Да	
Густота распространенности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	41,3%	58,7%	100,0%
	Средняя	48,0%	52,0%	100,0%
	Высокая	39,7%	60,3%	100,0%
Total		44,4%	55,6%	100,0%

**Таблица 4.4 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.3**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	49,187(a)	2	,000
Likelihood Ratio	49,300	2	,000
Linear-by-Linear Association	4,809	1	,028
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 625,24.

Перекрестное табулирование густоты сети на 10000 взрослого населения и распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> с переменной «отношение к риску» не выявило статистически значимой зависимости. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,242 и 0,316, соответственно.

Построение перекрестных таблиц для густоты сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения и распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> и значения индекса финансовой грамотности показало наличие статистически значимой связи между указанными показателями. Из респондентов, которые не смогли дать правильного ответа ни на один вопрос, большинство живет в областях с высокой густотой страховых компаний на единицу населения и площади (39,9% и 50,5% соответственно). Опрошенные, давшие один или два правильных ответа, в основном проживают в областях с относительно низким числом страховых организаций на 10 000 взрослого населения и на 1000 км<sup>2</sup>. В случае с респондентами, правильно ответившими на все вопросы, ситуация по показателям густоты на единицу населения и на единицу площади кардинально отличается: в первом случае наибольший показатель отмечен в областях с высокой густотой страховых организаций, а в последнем – с низкой (табл. 4.5-4.8).

**Таблица 4.5 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «индекс финансовой грамотности»**

		Индекс финансовой грамотности				Total
		,00	,33	,67	1,00	
Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	30,8%	37,5%	24,5%	7,2%	100,0%
	Средняя	48,2%	33,4%	14,8%	3,6%	100,0%
	Высокая	39,9%	30,8%	21,2%	8,2%	100,0%
Total		44,0%	33,7%	17,4%	4,9%	100,0%

**Таблица 4.6 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.5**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	222,743(a)	6	,000
Likelihood Ratio	219,923	6	,000
Linear-by-Linear Association	19,157	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 53,30.

**Таблица 4.7 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «индекс финансовой грамотности»**

		Индекс финансовой грамотности				Total
		,00	,33	,67	1,00	
Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	30,8%	37,5%	24,5%	7,2%	100,0%
	Средняя	44,8%	34,8%	16,4%	4,0%	100,0%
	Высокая	50,5%	29,5%	15,0%	5,0%	100,0%
Total		44,0%	33,7%	17,4%	4,9%	100,0%

**Таблица 4.8 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	173,453(a)	6	,000
Likelihood Ratio	173,462	6	,000
Linear-by-Linear Association	107,622	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 68,24.

Сравнение средних величин показало наличие статистически значимой зависимости между густотой сети страховых компаний на 10000 взрослого населения и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления. В соответствии с результатами проведенного табулирования, в областях с высокой густотой сети страховых компаний на 10000 взрослых показатели доверия населения финансовому рынку, финансовым консультантам, крупным предприятиям и компаниям, а также общий индекс доверия выше. Банкирам, банкам и людям вообще больше доверяют в областях с низкой густотой страховых компаний (табл. 4.9-4.10).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в областях с низкой густотой сети страховых компаний на 10000 взрослого населения (0,3608 при среднем по республике 0,2770).

**Таблица 4.9 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам областей с разной густотой сети страховых компаний**

Густота сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6420	3,0199	2,9016	3,0500	2,9102	3,1484	3,7075	3,0425	,3608
Средняя	2,6349	2,8754	2,9010	3,1422	2,7596	3,0242	3,5704	2,9773	,2458
Высокая	2,7479	3,1537	3,2027	3,1329	2,8997	3,1379	3,6944	3,1400	,3258
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

**Таблица 4.10 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.9**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети страховых компаний на 10000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	10,300	2	5,150	4,260	,014
	Within Groups		8540,716	7065	1,209		
	Total		8551,016	7067			
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	
Доверие финансовым консультантам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	72,430	2	36,215	29,144	,000
	Within Groups		8808,861	7089	1,243		
	Total		8881,291	7091			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	69,574	2	34,787	29,849	,000
	Within Groups		8204,805	7040	1,165		
	Total		8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	9,112	2	4,556	3,395	,034
	Within Groups		9869,353	7355	1,342		
	Total		9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	33,590	2	16,795	13,033	,000
	Within Groups		9319,342	7232	1,289		
	Total		9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	23,216	2	11,608	8,583	,000
	Within Groups		10074,768	7449	1,352		
	Total		10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	28,497	2	14,248	14,848	,000
	Within Groups		7273,862	7580	,960		
	Total		7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	19,288	2	9,644	12,447	,000
	Within Groups		4902,799	6328	,775		
	Total		4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups	(Combined)	17,829	2	8,915	105,590	,000
	Within Groups		675,154	7997	,084		
	Total		692,983	7999			

Среди групп областей с разной густотой распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> средние величины доверия финансовым консультантам, банкирам, банкам, людям вообще и значение общего индекса доверия выше в регионах с низкой густотой. Финансовому рынку и органам государственного управления больше доверяют в областях со средней концентрацией страховых компаний на единицу площади. Прямая зависимость между густотой и величиной доверия наблюдается в отношении крупных предприятий и компаний: в областях с высокой густотой сети страховых организаций она равна 2,9036 (табл. 4.11-4.12).

**Таблица 4.11 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам областей с разной плотностью распространения страховых компаний**

Густота сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкирам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6420	3,0199	2,9016	3,0500	2,9102	3,1484	3,7075	3,0425	,3608
Средняя	2,6942	2,9314	2,9238	3,1857	2,8318	3,0970	3,5978	3,0292	,2649
Высокая	2,5754	2,9036	2,9932	3,0541	2,6908	2,9438	3,5797	2,9464	,2486
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

**Таблица 4.12 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.11**

				Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		18,534	2	9,267	7,673	,000
	Within Groups			8532,482	7065	1,208		
	Total			8551,016	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		11,284	2	5,642	4,509	,011
	Within Groups			8870,006	7089	1,251		
	Total			8881,291	7091			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		8,283	2	4,142	3,527	,029
	Within Groups			8266,096	7040	1,174		
	Total			8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		32,467	2	16,234	12,127	,000
	Within Groups			9845,997	7355	1,339		
	Total			9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		44,245	2	22,122	17,187	,000
	Within Groups			9308,688	7232	1,287		
	Total			9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		44,755	2	22,377	16,581	,000
	Within Groups			10053,230	7449	1,350		
	Total			10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		15,458	2	7,729	8,040	,000
	Within Groups			7286,900	7580	,961		
	Total			7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		9,280	2	4,640	5,977	,003
	Within Groups			4912,806	6328	,776		
	Total			4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота распространности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Between Groups	(Combined)		12,379	2	6,189	72,724	,000
	Within Groups			680,605	7997	,085		
	Total			692,983	7999			

Средний индекс финансовой грамотности выше в областях с низкой густотой распространности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> – 0,3608, в то время как среднереспубликанское значение равно 0,2770.

### Районный уровень

Перекрестное табулирование переменных «густота страховых компаний на 10 000 взрослого населения» и «респонденты, имеющие договор страхования» выявило прямую зависимость между показателями: чем выше густота страховых организаций в районе, тем больше в нем проживает застрахованных граждан. Так, в районах с наивысшими показателями густоты страховых организаций процент граждан, охваченных страхованием, составляет 59,3%, в регионах со средней густотой – 57,2%, с низкой – 54,4% (табл. 4.13-4.14).

**Таблица 4.13 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «респонденты, имеющие договор страхования»**

		Респонденты, имеющие договор страхования		Total
		Нет	Да	
Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	45,6%	54,4%	100,0%
	Средняя	42,8%	57,2%	100,0%
	Высокая	40,7%	59,3%	100,0%
Total		43,1%	56,9%	100,0%

**Таблица 4.14 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.13**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,943(a)	2	,051
Likelihood Ratio	5,938	2	,051
Linear-by-Linear Association	5,865	1	,015
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 419,93.

Аналогичная зависимость отмечена между переменными «густота страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup>» и «число респондентов, имеющих договор страхования». В районах со средней густотой страховых компаний доля лиц, имеющих страховой договор, гораздо выше, чем в прочих группах районов (табл. 4.15-4.16).

**Таблица 4.15 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «респонденты, имеющие договор страхования»**

		Респонденты, имеющие договор страхования		Total
		Нет	Да	
Густота распространенности страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	49,2%	50,8%	100,0%
	Средняя	40,8%	59,2%	100,0%
	Высокая	46,1%	53,9%	100,0%
Total		43,1%	56,9%	100,0%

**Таблица 4.16 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.15**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,478(a)	2	,000
Likelihood Ratio	32,341	2	,000
Linear-by-Linear Association	1,980	1	,159
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 498,74.

Как и в случае с областным разрезом, на районном уровне статистически значимая зависимость между значениями густоты сети страховых организаций на 10000 взрослого населения и распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> с переменной «отношение к риску» не обнаружена. При пороговых значениях  $\leq 0,05$  и  $\leq 0,1$  р-величина Хи-квадрата Пирсона составила 0,720 и 0,688, соответственно.

При табулировании значения густоты сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения и переменной «индекс финансовой грамотности» выявлена статистически значимая связь. Респонденты, правильно ответившие на два из трех и на все вопросы, преимущественно являются жителями районов со средним количеством страховых компаний на единицу населения. Не ответившие ни на один вопрос в основном живут в районах с высокой густотой сети страховых организаций, а преобладающая часть справившихся с ответом на один вопрос относится к районам с низкой густотой (табл. 4.17-4.18).

**Таблица 4.17 – Перекрестная таблица для переменных «Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения в каждом районе» и «индекс финансовой грамотности»**

		Индекс финансовой грамотности				Total
		,00	,33	,67	1,00	
Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	43,5%	35,7%	16,3%	4,5%	100,0%
	Средняя	43,4%	32,1%	19,0%	5,5%	100,0%
	Высокая	46,9%	33,9%	15,8%	3,4%	100,0%
Total		43,9%	33,0%	18,0%	5,1%	100,0%

**Таблица 4.18 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.17**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,168(a)	6	,001
Likelihood Ratio	22,896	6	,001
Linear-by-Linear Association	1,468	1	,226
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 49,29.

Перекрестные таблицы для величин густоты распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> и индекса финансовой грамотности позволили выявить зависимость между данными переменными. Процент граждан, которые не смогли ответить ни на один вопрос или дали только один правильный ответ, больше всего в районах с низкой густотой страховых организаций. Доля населения, ответившего правильно на два или на все вопросы, выше в районах с



более высокой плотностью страховых компаний на единицу площади (табл. 4.19-4.20).

**Таблица 4.19 – Перекрестная таблица для переменных «Густота распространения страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «индекс финансовой грамотности»**

		Индекс финансовой грамотности				Total
		,00	,33	,67	1,00	
Густота распространения страховых компаний на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе Total	Низкая	44,4%	38,9%	14,2%	2,5%	100,0%
	Средняя	43,9%	32,4%	18,6%	5,2%	100,0%
	Высокая	43,4%	29,9%	19,6%	7,0%	100,0%
	Total	43,9%	33,0%	18,0%	5,1%	100,0%

**Таблица 4.20 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.19**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	53,144(a)	6	,000
Likelihood Ratio	55,712	6	,000
Linear-by-Linear Association	17,699	1	,000
N of Valid Cases	7200		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 58,54.

Сравнение средних величин показало наличие статистически значимой зависимости между густотой сети страховых компаний на 10 000 взрослого населения и *доверием граждан* отдельным субъектам финансового рынка и государственного управления. Не является статистически значимой зависимость между густотой сети страховщиков и величиной доверия финансовому рынку, органам государственного управления и доверия людям вообще (значения р-величины равны 0,118, 0,391 и 0,113 соответственно). В районах со средней густотой сети страховых компаний на 10000 взрослых выше показатели доверия населения крупным предприятиям, банкирам и общий индекс доверия (табл. 4.21-4.22).

**Таблица 4.21 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам районов с разной густотой сети страховых компаний**

Густота сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие банкирам	Доверие банкам	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,9874	2,8616	2,8562	3,1265	3,0167	,2730
Средняя	2,9864	2,9754	2,8614	3,1045	3,0486	,2888
Высокая	2,8586	2,9117	2,6614	2,9537	2,9656	,2523
Total	2,9693	2,9455	2,8335	3,0884	3,0311	,2809

**Таблица 4.22 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 4.21**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовым консультантам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		12,325	2	6,163	4,903	,007
	Within Groups		8054,621	6408	1,257		
	Total		8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		13,197	2	6,598	5,590	,004
	Within Groups		7514,898	6366	1,180		
	Total		7528,095	6368			
Доверие банкирам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		30,249	2	15,125	11,569	,000
	Within Groups		8569,917	6555	1,307		
	Total		8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		19,482	2	9,741	7,157	,001
	Within Groups		9192,771	6754	1,361		
	Total		9212,253	6756			
Индекс доверия * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		4,842	2	2,421	3,132	,044
	Within Groups		4424,413	5724	,773		
	Total		4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети страховых компаний на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups (Combined)		1,186	2	,593	6,711	,001
	Within Groups		636,150	7197	,088		
	Total		637,336	7199			

Средний индекс финансовой грамотности выше в районах со средней густотой сети страховых компаний. Его значение составляет 0,2888 при среднем показателе по республике в 0,2809.

Сравнительный анализ средних величин по группам районов с разной густотой распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup> выявил, что величина доверия почти по всем показателям выше в районах со средней густотой страховщиков на единицу территории. Исключением являются показатели доверия органам государственного управления и банкам, которые выше в районах с низкой густотой распространенности страховых компаний.

Средний индекс финансовой грамотности выше в районах с высокой густотой распространенности страховых компаний на 1000 км<sup>2</sup>.

## 5 Анализ взаимосвязи между распространенностью ломбардов и показателями спроса на финансовые услуги

Проведенное исследование показало, что из 8000 опрошенных респондентов только 36 человек, или 0,5%, в течение последних 12 месяцев брали кредиты в ломбардах. Из них в Брестской области проживают 2 человека, в Витебской – 23, в Гомельской – 4, в Гродненской – 2, в Минской – 1, в Могилевской – 4 человека. Респонденты из г. Минска услугами ломбардов не пользовались. Такая невысокая статистика может повлиять на качество результатов по перекрестному табулированию показателей распространенности ломбардов и спроса на их услуги.

### Областной уровень

По итогам выполненного перекрестного табулирования на областном уровне выявлена статистически значимая связь между распространенностью ломбардов и частотой кредитования в данных учреждениях. Чем больше густота сети ломбардов на 10 000 населения старше 16 лет, тем больше процент респондентов, получавших кредиты из этих источников: в областях с высокой густотой он равен 1,5%. Доля респондентов, не бравших кредит в ломбардах, выше в областях с низкой густотой их распространенности (табл. 5.1-5.2)

**Таблица 5.1 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области» и «получение заемных средств в ломбарде в течение последних 12 месяцев»**

		Получали ли Вы за последние 12 месяцев заемные средства в ломбарде?			Total
		да	нет	не могу сказать	
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	,1%	99,9%		100,0%
	Средняя	,2%	98,4%	1,4%	100,0%
	Высокая	1,5%	96,4%	2,1%	100,0%
Total		,5%	98,3%	1,3%	100,0%

**Таблица 5.2 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.1**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	75,071(a)	4	,000
Likelihood Ratio	80,609	4	,000
Linear-by-Linear Association	1,622	1	,203
N of Valid Cases	8000		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,33.

Густота распространенности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> территории также влияет на частоту кредитования в них. Почти никто из опрошенных, проживающих в областях с относительно низким количеством ломбардов на единицу площади, не прибегал к их услугам (99,7%). Кредиты в ломбардах брали преимущественно респонденты из областей со средней густотой распространенности данных учреждений (0,7%) (табл. 5.3-5.4).

**Таблица 5.3 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «получение заемных средств в ломбарде в течение последних 12 месяцев»**

		Получали ли Вы за последние 12 месяцев заемные средства в ломбарде?			Total
		да	нет	не могу сказать	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	,2%	99,7%	,1%	100,0%
	Средняя	,7%	97,0%	2,3%	100,0%
	Высокая	,2%	99,5%	,3%	100,0%
Total		,5%	98,3%	1,3%	100,0%

**Таблица 5.4 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.3**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	82,706(a)	4	,000
Likelihood Ratio	97,652	4	,000
Linear-by-Linear Association	4,186	1	,041
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,22.

Одалживают средства из неформальных источников в основном граждане из областей с высокой густотой распространности ломбардов на единицу населения и площади. Это касается как тех, кто постоянно кредитуются, так и тех, кто делает это не очень регулярно. В областях с низкой густотой распространности ломбардов выше процент респондентов, которые предпочитают отказаться от услуг этих учреждений (табл. 5.5-5.8).

**Таблица 5.5 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждой области» и «частота одалживания средств из неформальных источников»**

		Как часто Вы одалживаете средства из неформальных источников?					Total	
		каждый месяц	почти каждый месяц	1-2 раза в квартал	1-2 раза в год	никогда		не могу сказать
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	3,4%	5,8%	8,6%	13,3%	68,0%	,9%	100,0%
	Средняя	3,1%	5,5%	9,6%	19,3%	58,8%	3,7%	100,0%
	Высокая	6,1%	8,6%	15,9%	20,3%	45,1%	4,0%	100,0%
Total		3,7%	6,1%	10,6%	18,4%	57,8%	3,3%	100,0%

**Таблица 5.6 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.5**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	220,372(a)	10	,000
Likelihood Ratio	224,214	10	,000
Linear-by-Linear Association	83,311	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 46,43.

**Таблица 5.7 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «частота одалживания средств из неформальных источников»**

		Как часто Вы одалживаете средства из неформальных источников?						Total
		каждый месяц	почти каждый месяц	1-2 раза в квартал	1-2 раза в год	никогда	не могу сказать	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	3,2%	5,3%	9,1%	17,0%	64,3%	1,1%	100,0%
	Средняя	4,0%	6,1%	11,0%	18,9%	54,8%	5,3%	100,0%
	Высокая	4,0%	8,2%	12,9%	20,0%	53,4%	1,6%	100,0%
Total		3,7%	6,1%	10,6%	18,4%	57,8%	3,3%	100,0%

**Таблица 5.8 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.7**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	161,542(a)	10	,000
Likelihood Ratio	169,945	10	,000
Linear-by-Linear Association	27,616	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 38,31.

Существует также статистически значимая зависимость между распространностью ломбардов и кредитами, взятыми в этих учреждениях, в случае срочной необходимости. В регионах, где уровень их распространности низкий, респонденты, испытывающие острую потребность в средствах, не берут кредиты в ломбардах. В областях с высоким уровнем количества ломбардов на единицу населения опрошенные чаще обращаются к их кредитам при крайней необходимости (табл. 5.9-5.12).

**Таблица 5.9 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждой области» и «источники получения кредитов на неотложные нужды»**

		У кого Вы одалживаете деньги, когда они Вам срочно необходимы - в ломбарде		Total
		да	нет	
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая		100,0%	100,0%
	Средняя	,1%	99,9%	100,0%
	Высокая	1,4%	98,6%	100,0%
Total		,3%	99,7%	100,0%

**Таблица 5.10 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.9**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	68,824(a)	2	,000
Likelihood Ratio	51,523	2	,000
Linear-by-Linear Association	46,653	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,40.

**Таблица 5.11 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «источники получения кредитов на неотложные нужды»**

		У кого Вы одалживаете деньги, когда они Вам срочно необходимы - в ломбарде		Total
		да	нет	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	,0%	100,0%	100,0%
	Средняя	,6%	99,4%	100,0%
	Высокая	,1%	99,9%	100,0%
Total		,3%	99,7%	100,0%

**Таблица 5.12 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.11**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,803(a)	2	,000
Likelihood Ratio	20,168	2	,000
Linear-by-Linear Association	2,192	1	,139
N of Valid Cases	8000		

a 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,63.

Проведенное перекрестное табулирование выявило прямо пропорциональную связь между густотой распространности ломбардов и уровнем неформального кредитования. Так, в областях с высокой густотой сети ломбардов на 10000 взрослого населения процент людей, прибегающих к неформальным займам, гораздо выше (51,3%), чем в областях с низкой (31,1%) или средней (37,0%) густотой сети ломбардов (табл. 5.13-5.14).

**Таблица 5.13 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждой области» и «использование неформального кредитования»**

		Неформальные займы		Total
		Нет	Да	
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	68,9%	31,1%	100,0%
	Средняя	63,0%	37,0%	100,0%
	Высокая	48,7%	51,3%	100,0%
Total		61,3%	38,7%	100,0%

**Таблица 5.14 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.13**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	143,260(a)	2	,000
Likelihood Ratio	141,431	2	,000
Linear-by-Linear Association	129,339	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 543,98.

Аналогично в областях с высокой густотой сети ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> неформальные займы использует 44,4% человек, в то время как в областях с низкой густотой практически на 10 п.п. меньше – 34,7% населения (табл. 5.15-5.16).

**Таблица 5.15 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «использование неформального кредитования»**

		Неформальные займы		Total
		Нет	Да	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	65,3%	34,7%	100,0%
	Средняя	60,3%	39,7%	100,0%
	Высокая	55,6%	44,4%	100,0%
Total		61,3%	38,7%	100,0%

**Таблица 5.16 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.15**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	36,307(a)	2	,000
Likelihood Ratio	36,315	2	,000
Linear-by-Linear Association	36,267	1	,000
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 448,87.

Уровень чрезмерной задолженности, как правило, выше в тех областях, где имеет место высокая распространность ломбардов на 10000 взрослого населения. Процент граждан, обремененных чрезмерной задолженностью, в таких областях равен 8,5% при среднем показателе по республике 3,7% (табл. 5.17-5.18). В отношении распространности на единицу площади наиболее обременены долгами граждане, проживающие в регионах со средним уровнем густоты ломбардов (табл. 5.19-5.20).

**Таблица 5.17 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждой области» и «уровень задолженности»**

		Уровень задолженности		Total
		Нет	Да	
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Низкая	97,1%	2,9%	100,0%
	Средняя	97,6%	2,4%	100,0%
	Высокая	91,5%	8,5%	100,0%
Total		96,3%	3,7%	100,0%

**Таблица 5.18 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.17**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,462(a)	2	,065
Likelihood Ratio	6,919	2	,031
Linear-by-Linear Association	5,173	1	,023
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,93.

**Таблица 5.19 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждой области» и «уровень задолженности»**

		Уровень задолженности		Total
		Нет	Да	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждой области	Низкая	97,5%	2,5%	100,0%
	Средняя	95,3%	4,7%	100,0%
	Высокая	97,4%	2,6%	100,0%
Total		96,3%	3,7%	100,0%

**Таблица 5.20 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.19**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,579(a)	2	,000
Likelihood Ratio	28,132	2	,000
Linear-by-Linear Association	2,862	1	,091
N of Valid Cases	8000		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 42,52.

Сравнение средних величин показало наличие на областном уровне статистически значимой зависимости между густотой сети ломбардов на 10000 взрослого населения и уровнем *доверия населения*. Согласно результатам проведенного табулирования, в областях с более высокой густотой сети ломбардов на 10000 взрослых показатели доверия населения органам государственного управления, как правило, немного выше, а доверия финансовым институтам и людям вообще – ниже, чем в других регионах (табл. 5.21-5.22).

Средний *индекс финансовой грамотности* оказался наиболее высоким в областях с низкой густотой сети ломбардов на 10000 взрослого населения 0,3608 при среднем по республике 0,2770.

**Таблица 5.21 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам областей с разной густотой сети ломбардов**

Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6420	3,0199	2,9016	3,0500	2,9102	3,1484	3,7075	3,0425	,3608
Средняя	2,6713	2,9833	3,0021	3,1493	2,8256	3,0879	3,6029	3,0404	,2475
Высокая	2,5982	2,7322	2,7793	3,1139	2,6482	2,9021	3,5536	2,8915	,2979
Total	2,6514	2,9398	2,9385	3,1242	2,8061	3,0624	3,6122	3,0098	,2770

Примечание: Индекс доверия указан по пятибалльной шкале, где 1 – «совсем не доверяю», 2 – «скорее не доверяю», 3 – «не определился пока, доверяю ли я им или не доверяю», 4 – «скорее доверяю», 5 – «полностью доверяю». Для индекса финансовой грамотности максимальное значение составляет 1.



**Таблица 5.22 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.21**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		5,847	2	2,924	2,417	,089
	Within Groups		8545,169	7065	1,210		
	Total		8551,016	7067			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		77,791	2	38,895	31,320	,000
	Within Groups		8803,500	7089	1,242		
	Total		8881,291	7091			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		55,426	2	27,713	23,738	,000
	Within Groups		8218,954	7040	1,167		
	Total		8274,379	7042			
Доверие органам государственного управления * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		10,427	2	5,213	3,886	,021
	Within Groups		9868,038	7355	1,342		
	Total		9878,464	7357			
Доверие банкирам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		51,627	2	25,813	20,070	,000
	Within Groups		9301,306	7232	1,286		
	Total		9352,932	7234			
Доверие банкам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		50,509	2	25,255	18,723	,000
	Within Groups		10047,475	7449	1,349		
	Total		10097,984	7451			
Доверие людям вообще * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		17,696	2	8,848	9,207	,000
	Within Groups		7284,663	7580	,961		
	Total		7302,359	7582			
Индекс доверия * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		23,263	2	11,631	15,025	,000
	Within Groups		4898,824	6328	,774		
	Total		4922,087	6330			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослого населения в каждой области	Between Groups (Combined)		14,956	2	7,478	88,198	,000
	Within Groups		678,027	7997	,085		
	Total		692,983	7999			

Сравнительный анализ средних величин по группам областей с разной распространенностью сети ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> показал, что показатели доверия в областях с низкой и высокой густотой сети ломбардов на 1000 км<sup>2</sup>, как правило, несколько выше, чем в регионах со средней распространенностью ломбардов.

Средний индекс финансовой грамотности оказался наиболее высоким в областях с низкой густотой сети ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> и составил 0,3127.

## Районный уровень

По результатам проведенного исследования в 88 из 118 районов (75%) ломбарды отсутствуют, что следует учитывать, рассматривая результаты табулирования.

При построении перекрестных таблиц густоты распространенности ломбардов на 10 000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup> с учетом величины хи-квадрата Пирсона обнаружена математическая зависимость между данными переменными и частотой кредитования в ломбардах. Тем не менее, логическую зависимость выявить сложно, так как наблюдается обратная пропорциональность: чем меньше ломбардов на единицу населения и площади, тем чаще люди берут в них кредиты (табл. 5.23-5.26). Возможно, респонденты из районов, где совсем нет или мало ломбардов, ездят в другие регионы, если хотят взять кредит в данных учреждениях.

**Таблица 5.23 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждом районе» и «получение заемных средств в ломбарде в течение последних 12 месяцев»**

		Получали ли Вы за последние 12 месяцев заемные средства в ломбарде?			Total
		да	нет	не могу сказать	
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	,5%	98,2%	1,2%	100,0%
	Средняя		99,3%	,7%	100,0%
	Высокая		100,0%		100,0%
Total		,4%	98,4%	1,1%	100,0%

**Таблица 5.24 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.23**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,575(a)	4	,048
Likelihood Ratio	16,476	4	,002
Linear-by-Linear Association	,288	1	,592
N of Valid Cases	7200		

a. 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,82.

**Таблица 5.25 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространенности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «получение заемных средств в ломбарде в течение последних 12 месяцев»**

		Получали ли Вы за последние 12 месяцев заемные средства в ломбарде?			Total
		да	нет	не могу сказать	
Густота распространенности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	,5%	98,1%	1,4%	100,0%
	Средняя	,1%	99,4%	,5%	100,0%
	Высокая	,3%	99,2%	,5%	100,0%
Total		,4%	98,4%	1,1%	100,0%

**Таблица 5.26 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.25**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,258(a)	4	,007
Likelihood Ratio	17,800	4	,001
Linear-by-Linear Association	2,229	1	,135
N of Valid Cases	7200		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,72.

На районном уровне, в отличие от областного, выявлена статистически значимая обратная взаимосвязь частоты неформального кредитования и густоты ломбардов на 10000 взрослого населения. Никогда не пользуются кредитами из неформальных источников преимущественно респонденты из районов, где присутствие ломбардов широкое. Часто берут кредиты из неформальных источников в основном опрошенные, проживающие в районах с низкой и средней густотой распространенности ломбардов (табл. 5.27-5.28).

**Таблица 5.27 – Перекрестная таблица для переменных «густота сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждом районе» и «частота одалживания средств из неформальных источников»**

		Как часто Вы одалживаете средства из неформальных источников?					Total	
		каждый месяц	почти каждый месяц	1-2 раза в квартал	1-2 раза в год	никогда		не могу сказать
Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	3,6%	6,1%	10,3%	17,7%	59,6%	2,7%	100,0%
	Средняя	4,4%	6,1%	9,9%	25,8%	51,8%	2,0%	100,0%
	Высокая	2,2%	1,6%	3,3%	8,2%	79,9%	4,9%	100,0%
Total		3,7%	6,0%	10,1%	18,4%	59,2%	2,7%	100,0%

**Таблица 5.28 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.27**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	81,339(a)	10	,000
Likelihood Ratio	85,329	10	,000
Linear-by-Linear Association	2,879	1	,090
N of Valid Cases	7200		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,88.

Между густотой распространенности ломбардов на единицу площади и частотой неформального кредитования также наблюдается обратная зависимость: в районах с низким присутствием ломбардов люди берут в них кредит часто (каждый месяц или почти каждый месяц, 1-2 раза в квартал), те же, кто редко берет кредиты в этих организациях или не берет их вовсе, проживают в основном там, где ломбардов относительно больше (табл. 5.29-5.30).

**Таблица 5.29 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «частота одалживания средств из неформальных источников»**

		Как часто Вы одалживаете средства из неформальных источников?					Total	
		каждый месяц	почти каждый месяц	1-2 раза в квартал	1-2 раза в год	никогда		не могу сказать
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	3,8%	6,2%	10,4%	17,4%	59,4%	2,8%	100,0%
	Средняя	3,6%	5,6%	8,7%	21,1%	58,3%	2,7%	100,0%
	Высокая	2,6%	4,7%	10,1%	21,6%	59,9%	1,0%	100,0%
	Total	3,7%	6,0%	10,1%	18,4%	59,2%	2,7%	100,0%

**Таблица 5.30 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.29**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25,954(a)	10	,004
Likelihood Ratio	28,081	10	,002
Linear-by-Linear Association	,786	1	,375
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,21.

Обратная статистически значимая на 5%-ом уровне зависимость обнаружена для показателей распространности ломбардов на единицу площади и получения кредитов в ломбардах в случае крайней необходимости (табл. 5.31-5.32). Вместе с тем логически ее достаточно сложно интерпретировать, поскольку граждане, проживающие в районах с высокой и средней густотой распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup>, в 100% случаев ответили «нет» на вопрос «У кого Вы одалживаете деньги, когда они Вам срочно необходимы? – в ломбарде».

**Таблица 5.31 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «источники получения кредитов на неотложные нужды»**

		У кого Вы одалживаете деньги, когда они Вам срочно необходимы - в ломбарде		Total
		да	нет	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	,4%	99,6%	100,0%
	Средняя		100,0%	100,0%
	Высокая		100,0%	100,0%
	Total	,3%	99,7%	100,0%

**Таблица 5.32 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.31**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,898(a)	2	,019
Likelihood Ratio	13,566	2	,001
Linear-by-Linear Association	6,762	1	,009
N of Valid Cases	7200		

a 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,95.

По вопросу зависимости между распространностью ломбардов и кредитами из неформальных источников можно сказать следующее.

Наибольшая доля тех, кто берет подобные кредиты, проживает в регионах со средней плотностью ломбардов на 10 000 населения старше 16 лет (табл. 5.33-5.34). Результаты табулирования с плотностью распространенности на единицу площади не являются значимыми.

**Таблица 5.33 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждом районе» и «использование неформального кредитования»**

		Неформальные займы		Total
		Нет	Да	
Плотность сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	62,5%	37,5%	100,0%
	Средняя	55,1%	44,9%	100,0%
	Высокая	84,2%	15,8%	100,0%
Total		62,2%	37,8%	100,0%

**Таблица 5.34 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.33**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,679(a)	2	,000
Likelihood Ratio	61,604	2	,000
Linear-by-Linear Association	1,306	1	,253
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 69,64.

Согласно выявленной зависимости, уровень чрезмерной задолженности выше среди респондентов, проживающих в районах с низким уровнем распространенности ломбардов (табл. 5.35-5.38).

**Таблица 5.35 – Перекрестная таблица для переменных «плотность сети ломбардов на 10000 взрослого населения в каждом районе» и «уровень задолженности»**

		Уровень задолженности		Total
		Нет	Да	
Плотность сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Низкая	96,1%	3,9%	100,0%
	Средняя	97,0%	3,0%	100,0%
	Высокая	98,9%	1,1%	100,0%
Total		96,2%	3,8%	100,0%

**Таблица 5.36 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.35**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,462(a)	2	,065
Likelihood Ratio	6,919	2	,031
Linear-by-Linear Association	5,173	1	,023
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,93.

**Таблица 5.37 – Перекрестная таблица для переменных «густота распространности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> в каждом районе» и «уровень задолженности»**

		Уровень задолженности		Total
		Нет	Да	
Густота распространности ломбардов на 1000 км <sup>2</sup> в каждом районе	Низкая	95,9%	4,1%	100,0%
	Средняя	97,3%	2,7%	100,0%
	Высокая	97,1%	2,9%	100,0%
Total		96,2%	3,8%	100,0%

**Таблица 5.38 – Критерий Хи-квадрат для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.37**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,688(a)	2	,035
Likelihood Ratio	7,143	2	,028
Linear-by-Linear Association	5,192	1	,023
N of Valid Cases	7200		

a 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,00.

Анализ средних величин в районах с различной густотой ломбардов выявил статистически значимую зависимость между количеством ломбардов, приходящихся на 10000 взрослого населения, и *показателями доверия населения*. При этом наиболее высокие показатели доверия сложились в группе районов с низкой густотой сети ломбардов (табл. 5.39-5.40).

Наиболее высокий *индекс финансовой грамотности* отмечен в районах с высокой густотой сети ломбардов на 10000 взрослого населения 0,3949 при среднем по районам 0,2809.

**Таблица 5.39 – Сравнение средних показателей доверия и финансовой грамотности граждан по группам районов с разной густотой сети почтовых отделений**

Густота сети ломбардов на 10000 взрослых жителей в каждом районе	Доверие финансовому рынку	Доверие финансовым консультантам	Доверие крупным предприятиям и компаниям	Доверие органам гос. управления	Доверие банкам	Доверие банкам	Доверие людям вообще	Индекс доверия	Индекс финансовой грамотности
Низкая	2,6951	3,0107	2,9958	3,2005	2,8667	3,1295	3,6927	3,0783	,2781
Средняя	2,5021	2,7100	2,6529	2,8011	2,6250	2,8338	3,3238	2,7303	,2769
Высокая	2,0601	2,7667	2,5475	2,7322	2,6575	2,8478	3,6409	2,7373	,3949
Total	2,6552	2,9693	2,9455	3,1431	2,8335	3,0884	3,6499	3,0311	,2809

Примечание: Индекс доверия указан по пятибалльной шкале, где 1 – «совсем не доверяю», 2 – «скорее не доверяю», 3 – «не определился пока, доверяю ли я им или не доверяю», 4 – «скорее доверяю», 5 – «полностью доверяю». Для индекса финансовой грамотности максимальное значение составляет 1.

**Таблица 5.40 – Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA для оценки значимости результатов, приведенных в таблице 5.39**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Доверие финансовому рынку * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	90,397	2	45,198	37,374	,000
	Within Groups		7722,984	6386	1,209		
	Total		7813,380	6388			
Доверие финансовым консультантам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	66,434	2	33,217	26,605	,000
	Within Groups		8000,512	6408	1,249		
	Total		8066,946	6410			
Доверие крупным предприятиям и компаниям * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	102,200	2	51,100	43,807	,000
	Within Groups		7425,894	6366	1,166		
	Total		7528,095	6368			
Доверие органам государственного управления * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	136,849	2	68,424	51,526	,000
	Within Groups		8857,478	6670	1,328		
	Total		8994,326	6672			
Доверие банкирам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	44,154	2	22,077	16,914	,000
	Within Groups		8556,013	6555	1,305		
	Total		8600,167	6557			
Доверие банкам * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	69,975	2	34,988	25,848	,000
	Within Groups		9142,278	6754	1,354		
	Total		9212,253	6756			
Доверие людям вообще * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	92,957	2	46,479	50,773	,000
	Within Groups		6286,118	6867	,915		
	Total		6379,075	6869			
Индекс доверия * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	80,863	2	40,431	53,222	,000
	Within Groups		4348,392	5724	,760		
	Total		4429,255	5726			
Индекс финансовой грамотности * Густота сети ломбардов на 10 000 взрослых жителей в каждом районе	Between Groups	(Combined)	2,455	2	1,228	13,915	,000
	Within Groups		634,881	7197	,088		
	Total		637,336	7199			

Анализ средних величин по группам районов с разной распространенностью сети ломбардов на 1000 км<sup>2</sup> выявил наличие статистически значимой зависимости по всем переменным, характеризующим степень доверия населения. Как и в случае со среднедушевыми показателями, наиболее высокий уровень доверия имеет место в районах с низкой густотой сети ломбардов.

Наиболее финансово грамотными оказались жители районов со средней (индекс финансовой грамотности равен 0,3078) и высокой (0,3017) степенью распространенности ломбардов на 1000 км<sup>2</sup>.

## Заключение

На уровне области выявлена четкая взаимосвязь между густотой сети банковских филиалов на 10000 населения старше 16 лет и количеством населения, имеющим банковские счета, в том числе депозиты и добровольные банковские счета. Чем выше густота, тем больший процент населения открывает такие счета. При высокой густоте население чаще пользуется банковским счетом. На количество граждан, берущих кредиты в банке, а также на нежелание пользоваться кредитом в связи с неудобным расположением банка густота филиальной сети практически не оказывает влияния. В областях с более высокой густотой сети более высокий процент населения имеет кредитные карты, а также оплачивает счета банковским переводом с текущего счета. При более высокой густоте филиальной сети больший процент населения охвачен финансовыми услугами и использует 3-5 услуг. Одной - двумя услугами пользуется около 30% населения независимо от степени густоты филиальной сети.

На уровне района при высокой степени охвата банковскими учреждениями больший процент населения пополняет депозиты, счета, оплачивает счета с помощью банковских карт и пользуется большим количеством финансовых услуг.

На уровне области выявлена прямая взаимосвязь между густотой сети банкоматов на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup> и количеством населения, пользующегося банкоматами для снятия денег со счета, пользующегося депозитными счетами, теми, кто вносит деньги с использованием банкомата, а также интенсивностью использования счета. Дебетовой карточкой в течение последних 12 месяцев независимо от густоты сети пользовались больше 80% населения. Банкоматом для снятия средств с банковского счета пользовались больше половины населения, при этом в областях с более высокой густотой процент такого населения был больше. Часто снимает средства с банковского счета население, проживающее в областях с более высокой густотой банкоматной сети. Взаимосвязь между густотой банкоматной сети и количеством населения, владеющего банковским счетом, а также добровольным банковским счетом не выявлена. Доверие населения больше в областях со средней густотой сети банкоматов, а финансовая грамотность выше в областях с высокой густотой сети банкоматов.

При проведении оценки взаимосвязи между густотой сети банкоматов в расчете на 10000 населения старше 16 лет и на 1000 км<sup>2</sup> на уровне районов выявлены статистически значимые зависимости между густотой сети и владением банковским счетом, использованием банкомата для снятия средств со счетов, интенсивностью использования счета, процентом населения, пользующегося депозитами. Обратная взаимосвязь между густотой и показателями наблюдается в части пополнения банковского счета - в районах с низкой густотой вносит средства через банкомат больший процент населения. Хотя доля тех, кто не вносит деньги больше, чем в 30 раз превышает процент, пользующихся для пополнения счета банкоматом. Часто снимает средства с



банковского счета население, проживающее в областях с более высокой плотностью банкоматной сети. Взаимосвязь между плотностью банкоматной сети и количеством населения, владеющего добровольным банковским счетом, не выявлена. При расчете на 10000 взрослых между плотностью сети и доверием населения наблюдается обратная зависимость - чем больше плотность, тем ниже степень доверия, а при расчете на 1000 км<sup>2</sup> - наибольший индекс доверия в районах со средней плотностью. Финансовая грамотность выше в районах с более высокой плотностью банкоматной сети.

В областях с более высокой плотностью почтовой сети на 10000 взрослого населения граждане чаще, чем в других регионах, вносят деньги на счет именно в почтовом отделении. На уровне районов дополнительно выявлены прямые статистически значимые зависимости между плотностью почтовых отделений на 10000 населения старше 16 лет и способами снятия средств и оплаты счетов. По мере увеличения плотности почтовой сети в районах растет доля граждан, оплачивающих счета наличными деньгами на почте и снимающих денежные средства непосредственно в почтовом отделении. Степень доверия населения органам государственного управления выше в районах с большей плотностью сети почтовых отделений, наиболее высокие прочие показатели доверия, как правило, имеют место в группе районов со средней плотностью почтовой сети. Лучший индекс финансовой грамотности отмечен в районах с низкой плотностью сети почтовых отделений на 10000 взрослого населения.

Граждане, проживающие в регионах с высокой плотностью сети страховых компаний, чаще пользуются страховыми услугами. Одновременно статистически значимая зависимость между плотностью сети страховых организаций и показателем склонности населения к риску не выявлена. В областях с высокой плотностью сети страховщиков на 10000 взрослых показатели доверия населения финансовому рынку, финансовым консультантам, крупным предприятиям и компаниям, а также общий индекс доверия выше. Банкирам, банкам и людям вообще больше доверяют в областях с низкой плотностью страховых компаний. Индекс финансовой грамотности наиболее высок в областях с низкой плотностью сети страховых компаний на 10000 взрослых.

Только 36 человек, или 0,5% из 8000 опрошенных респондентов в течение последних 12 месяцев брали кредиты в ломбардах. При этом на уровне областей, чем больше плотность сети ломбардов на 10 000 населения старше 16 лет, тем больше процент респондентов, получивших кредиты из этих источников. В регионах с высокой плотностью распространенности ломбардов на единицу населения и площади граждане чаще одалживают средства из неформальных источников. И это касается как тех опрошенных, кто постоянно кредитуются, так и тех, кто делает это не очень регулярно. В целом в областях с высокой плотностью ломбардов на 10000 взрослых население чаще прибегает к кредитам ломбардов при крайней необходимости и неформальному кредитованию. Уровень чрезмерной задолженности, как правило, выше в тех областях, где имеет место высокая распространенность ломбардов на 10000 населения старше 16 лет. Наибольший индекс финансовой грамотности имеет место в областях с низкой плотностью сети ломбардов на 10000 взрослых.