

# Качество роста белорусской экономики

Василий КОМКОВ



Белорусский государственный университет, профессор, Республика Беларусь, г. Минск, e-mail: vaskom@tut.by

УДК 330.356.3

**Ключевые слова:**

*экономический рост; инвестиции; эффективность накопления; производительность труда; благосостояние; макроэкономическая модель; закон убывающей отдачи факторов.*

накопление капитала, плановые органы разработали и реализовали обширные государственные инвестиционные программы, о масштабах которых говорят хотя бы такие факты: объем основного капитала за последние 9 лет (2010–2019 гг.) увеличился на 56%, а средняя норма накопления основного капитала в эти годы превышала 31%, что намного превосходит значение этого показателя в большинстве европейских стран. Видимо, от таких масштабных инвестиционных вливаний в белорусскую экономику ожидалась более весомая отдача, о чем можно судить по оптимистичным цифрам экономического роста, заложенным в планы развития белорусской экономики на предыдущую пятилетку, а также по завышенным ожиданиям от проведенной позже массовой кампании модернизации

отечественных предприятий. Но, к сожалению, эти ожидания оказались очень далеки от реальной действительности, а белорусская экономика втянулась в длительный период низких темпов роста.

На *рисунке 1* представлены графики изменения в 2001–2019 гг. двух макроэкономических индикаторов, характеризующих количественный и качественный аспекты инвестиционного процесса в белорусской экономике: нормы валового накопления основного капитала и эффективности его накопления, рассчитываемой как отношение прироста ВВП к приросту капитала. На *рисунке 1* просматривается заметная тенденция снижения эффективности накопления капитала, которая резко обозначилась в годы плановой пятилетки 2006–2010 гг. Именно в этом периоде началось резкое увели-

**В** Беларуси выстроена сложная система разработки и согласования различных планов и программ экономического развития с различной продолжительностью планового периода. Эта система, частично унаследованная от советской экономики, основное внимание уделяет количественным аспектам экономического роста, ориентируя его на достижение максимально высоких темпов роста объемов производства и производительности труда. Если судить по темпам роста ВВП, то до определенного времени наша экономика добивалась существенных результатов, а Беларусь считалась одной из наиболее динамично развивающихся стран.

Полагая, что основным фактором повышения ВВП и производительности труда является

**Динамика нормы накопления основного капитала и эффективности его накопления в период 2006–2010 гг.**



*Примечание.* Расчеты автора на основе данных Всемирного банка.

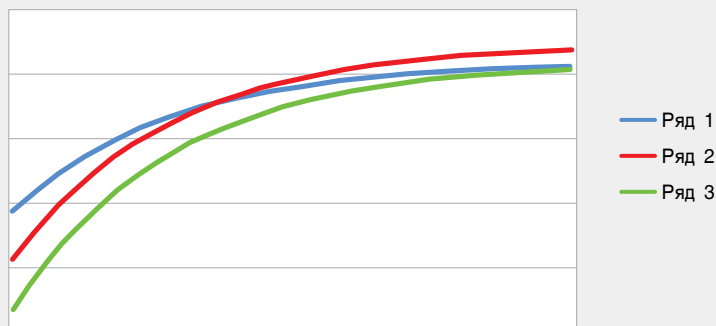
Рисунок 1

чение доли инвестиций в составе ВВП, о чем свидетельствует рост нормы накопления основного капитала с 19,6% в 2004 г. до 35,4% в 2010 г. Эффективность же накопления в это время неуклонно снижалась от уровня 0,63 в 2004 г. до 0,24 в 2010 г. Очевидный вывод, который следует из сопоставления двух указанных тенденций, заключается в том, что объективной основой их формирования является известный экономический закон убывающей отдачи факторов, действие которого было обусловлено попыткой ускорить экономический рост на экстенсивной основе за счет резкого увеличения инвестиционных вливаний в экономику.

Выявить и оценить интенсивность действия закона убывающей отдачи факторов можно на основе сопоставления динамики показателей производительности труда и его капиталовооруженности. Если темпы прироста второго из этих показателей опережают темпы изменения первого, то это свидетельствует об убывающей отдаче капитала. В этом случае коэффициент эластичности производительности труда по его капиталовооруженности должен быть меньше единицы, и чем сильнее понижающее воздействие закона убывающей отдачи на эффективность инвестиций, тем меньшим должно быть значение этого коэффициента.

Развитие экономики в условиях действия закона убывающей отдачи факторов имеет свои особенности, которые, к сожалению, не всегда учитываются нашими плановыми органами. Одну из таких особенностей выявил лауреат Нобелевской премии Р. Солоу. В работе [1] он на основе анализа решений построенной им макро-модели доказал, что экономический рост с постоянной нормой накопления и убывающей отдачей капитала имеет свой предел, преодолеть который невозможно за счет увеличения объемов инвестирования. Более того, на основе его модели можно рассчитать так называемую «золотую норму накопления», превышение которой теряет всякий экономический смысл, поскольку ведет к бесполезной растрате инвестиционных ресурсов, не позволяя увеличивать народное благосостояние.

### Варианты траекторий удельного потребления при различных нормах накопления капитала в условиях его убывающей отдачи



*Примечание.* Расчеты автора.

Рисунок 2

На *рисунке 2* представлены рассчитанные на основе модели Солоу траектории роста удельного потребления в условной закрытой экономике при трех различных постоянных нормах накопления капитала, одна из которых (ряд 2) соответствует «золотой норме», другая (ряд 1) меньше ее, а третья (ряд 3) ее превосходит. На *рисунке 2* видно, что начальный уровень потребления при «золотой норме накопления» ниже его уровня при самой меньшей норме, но с течением времени уже превосходит его. То есть в этом случае наблюдается привычная и понятная ситуация: инвестируя в экономику, можно сначала потерять в потреблении, но зато в дальнейшем можно восполнить потери. Однако при увеличении нормы накопления сверх ее «золотого уровня» картина существенно меняется. В этом случае и начальный, и предельный уровни удельного потребления должны быть ниже того уровня этого показателя, который может быть достигнут при росте на основе «золотого правила накопления».

Как видно на *рисунке 2*, график удельного потребления при самой высокой норме потребления находится ниже графика, соответствующего инвестиционной стратегии, ориентированной на поддержание постоянной «золотой нормы накопления». Это наглядно показывает явную экономическую нецелесообразность реализации инвестиционных стратегий с нормой накопления, превы-

шающей ее «золотое» значение. Более того, можно доказать, что «золотая норма накопления» оказывается равной коэффициенту эластичности производительности труда по его капиталовооруженности, если этот коэффициент не изменяется с течением времени.

Выводы, полученные на основе модели Солоу, говорят о том, что выбор инвестиционной стратегии, ориентированной на сохранение постоянной нормы накопления в условиях действия закона убывающей отдачи капитала, неизбежно влечет за собой снижение темпов экономического роста. В работе [2] представлены результаты модельного анализа последствий другой инвестиционной стратегии, которая ориентируется на поддержание неизменных темпов роста капиталовооруженности.

Расчеты показали, что в условиях снижения отдачи капитала реализация такой стратегии неизбежно потребует увеличивать норму накопления, что, в свою очередь, влечет за собой снижение темпов роста потребления. Для этого случая также рассчитан предельный темп прироста капиталовооруженности, превышение которого теряет экономический смысл, поскольку уже не позволяет повышать благосостояние.

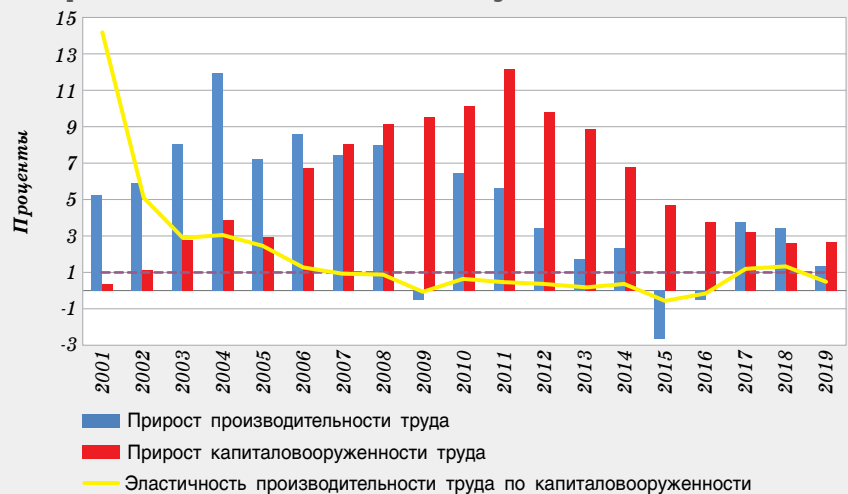
Следовательно, в условиях убывающей отдачи капитала совершенно нереалистичными следует считать стратегии, которые предполагают поддерживать неизменные пропорции распределения ВВП, не снижая при этом темпов экономического роста. Попытки

стабилизировать темпы роста неизбежно потребуют увеличивать норму накопления капитала, а желание сохранять неизменной норму накопления оказывается несовместимым со стабильными темпами экономического роста. В первом случае повышение нормы накопления неизбежно ведет к замедлению темпов роста потребления вплоть до их перехода в область отрицательных значений. Во втором случае стабильные пропорции распределения ВВП позволяют увеличивать благосостояние синхронно с повышением производительности труда, но рост производительности при этом быстро замедляется, упираясь в ограниченный предел. В условиях убывающей отдачи факторов экономический рост не может быть устойчивым, и даже при увеличении производительности труда перспективы повышения народного благосостояния ограничены довольно жесткими рамками, расширить которые невозможно за счет увеличения объемов инвестирования.

На *рисунке 3* представлены графики темпов прироста производительности труда, капиталовооруженности и соответствующего коэффициента эластичности в белорусской экономике периода 2001–2019 гг. На *рисунке 3* видно, что почти все время начиная с 2007 г. темпы прироста производительности были ниже темпов капиталовооруженности труда, поэтому значение коэффициента эластичности, являющегося индикатором убывающей отдачи капитала, было меньше единицы. Возросшее негативное влияние этого закона на эффективность инвестиций было спровоцировано неоправданно резким повышением их объема в пятилетке 2006–2010 гг., в течение которой объем накопления капитала увеличился в 2,34 раза.

Статистические данные этого периода наглядно демонстрируют плоды ускорения экономического роста в условиях снижающейся эффективности накопления. Такой рост, побуждающий прибегать к чрезмерному эмиссионному кредитованию субъектов хозяйствования и внешним заимствованиям, дестабилизировал финансовую систему страны, о чем свидетельствует отчетная информация по

### Темпы прироста производительности, капиталовооруженности и показатель эластичности, отражающий взаимосвязь между ними в 2001–2019 гг.



*Примечание.* Расчеты автора на основе данных Всемирного банка и Белстата.

Рисунок 3

инфляции (индекс роста потребительских цен – 164%) и девальвации (курс белорусского рубля снизился почти на 40%). Данные об изменении внешней задолженности нашей страны объясняют, почему такое ускорение не привело к снижению народного благосостояния. За эти 5 лет валовой внешний долг увеличился в 5,5 раза, а в абсолютном выражении возрос на 23,3 млрд. долл., то есть на сумму, которая примерно равна выраженному в долларах объему ВВП, полученного в нашей стране в 2004 г.

Высокий внешний долг страны, тяжелое финансовое положение многих субъектов хозяйствования и прочие негативные последствия этой «ударной пятилетки» и последовавшей за ней массовой кампании модернизации отечественных предприятий страна ощущает до сих пор. Более того, экономика, отягощенная большими запасами неэффективного капитала, вынуждена тратить значительные средства на его содержание, консервируя при этом технологическую отсталость своего производственного потенциала. Белорусская экономика, догматически ориентированная на высокие показатели объемов производства, уже убедительно показала практическую несостоятельность надежд на возможность конвертации накопленного неэф-

фективного капитала в будущее народное благосостояние.

Вся отечественная система отчетности, планирования, управления и стимулирования на всех уровнях сориентирована на рост объемных показателей. Действующий хозяйственный механизм не настроен на решение задач, связанных с отбором наиболее качественных инвестиционных проектов и повышением эффективности накопления. Белорусская статистика даже не предоставляет адекватных отчетных данных для мониторинга и анализа качества экономического роста. Выступающий в роли основного целевого ориентира показатель производительности труда не может служить качественной характеристикой макроэкономической динамики, позволяющей получить достаточно адекватное представление о социально-экономических результатах роста, находящих свое отражение в повышении уровня жизни населения. Оценить качество роста нельзя без сопоставления динамики производительности труда с изменением его капиталовооруженности. Более адекватную оценку качества можно получить на основе показателя совокупной факторной производительности, который рассчитывается во многих странах, или показателя эффективности, предложенного в работе [3].

Как известно, основным условием, необходимым для преодоления негативного влияния закона убывающей отдачи факторов, является научно-технический прогресс, который проявляет себя в творческих достижениях науки, воплощенных в новых технологиях, средствах производства и методах управления. Поэтому основной стратегической задачей государственной экономической политики должна стать интенсификация научно-технического прогресса, и эта задача должна быть не только провозглашена, но и практически подкреплена конкретными мерами, направлен-

ными на развитие наукоемких технологий.

Неэффективность белорусской экономики в значительной мере предопределена структурой распределения общественных благ, сформированной в соответствии с существующей в нашей стране системой ценностей, приоритетов и целевых установок. Эта система находит в конечном счете свое отражение в неэффективной факторной структуре экономического роста, основной вклад в которую вносит накопление капитала, а не повышение его качества. Качественная составляющая в структуре экономического роста

по своей сути отражает вклад интеллектуального ресурса, воплощенный в достижениях научно-технического прогресса. Чтобы создать наиболее благоприятные условия для устойчивого, качественного экономического роста, нашей стране в первую очередь необходимо пересмотреть сложившуюся систему приоритетов при распределении финансовых ресурсов и переориентировать их в пользу вложений в человеческий капитал, в развитие науки и образования.

\* \* \*

Материал поступил 24.03.2020.

#### Библиографический список:

1. Solow, R. A Contribution to the Theory of Economic Growth / R. Solow // Quarterly Journal of Economics. – 1956. – Vol. 70. – P. 65–94.
2. Комков, В.Н. Инвестиционные стратегии в условиях убывающей отдачи капитала / В.Н. Комков // Банкаўскі веснік. – 2019. – № 3. – С. 16–26.
3. Комков, В.Н. Качество экономического роста в Республике Беларусь / В.Н. Комков // Банкаўскі веснік. – Спецыяльны выпуск «Исследования банка № 1». – Кастрычнік, 2011. – № 29. – С. 5–60.

## The growth quality of the Belarusian economy

Vasil KAMKOU, Belarusian State University, Professor, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: vaskom@tut.by.

**Abstract.** The quantitative and qualitative aspects of economic growth in the Republic of Belarus are analyzed. It is noted that unreasonably high investment activity with low demands on the quality of investment projects provoked the manifestation of negative consequences of the well-known economic law of diminishing returns on factors. The features of macroeconomic dynamics under conditions of diminishing returns on capital are considered. On the basis of the analysis, it is shown that under these conditions economic growth cannot be sustainable, and the prospects for increasing prosperity are limited by a rather strict framework, which cannot be expanded by increasing investment volumes. Methods are proposed for assessing threshold values of intensity and rate of accumulation, the excess of which loses economic sense, since it can no longer provide an expansion of opportunities for growth in welfare. Suggestions are given for improving investment policy aimed at improving the quality of economic growth.

**Keywords:** the economic growth; investments; accumulation efficiency; labor productivity; well-being; macroeconomic model; law of diminishing returns of factors.