

Развитие конкуренции как условие экономического роста

УДК 339.137.2, 339.13.012.42, 339.13.012.434

Ключевые слова:
конкуренция; монополия.

Мировая экономическая теория и практика подтверждают значимость свободной конкуренции как одного из важнейших факторов экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики на международном рынке. Именно принцип состязательности вынуждает субъектов хозяйствования постоянно снижать издержки, оптимизировать процессы производства и реализации продукции и услуг, выводить на рынок новые инновационные продукты и услуги, непрерывно повышать качество производимых товаров и услуг и обслуживания потребителей.

Экономические исследования показывают, что развитие конкуренции способствует росту производительности факторов производства, и такой прирост производительности может составлять до 1,5 раза, в зависимости от конкретных стран и продуктовых рынков. Положительное влияние конкуренции на экономику происходит за счет большого числа факторов, в том числе роста производительности, увеличения экспорта, повышения инвестиционной активности, роста налоговых поступлений, технологического и качественного развития конкурирующих субъектов, а также за счет реализации эффекта мультипликатора в рамках модели «Затраты – Выпуск» (т. е. через влияние на другие взаимосвязанные сектора и рынки).

Таким образом, конкуренция способствует росту производительности факторов производства и вносит соответствующий вклад в рост ВВП. В условиях необходимости поиска новых источников экономического роста развитие конкуренции в Беларуси могло бы стать одним из важнейших решений актуальной проблемы.

Однако в сегодняшних условиях в Беларуси указанные выше принципы конкуренции не работают в полной мере, что связывается с широкой представленностью государственных предприятий в экономике. Так, в различных отраслях экономики доля государственного сектора превышает 40–50%. Практически в каждой отрасли и на каждом рынке частный сектор в большей или меньшей степени сталкивается с конкуренцией со стороны государственных предприятий.

В силу наличия у государственных предприятий высокой социальной нагрузки (поддержание занятости, решение вопросов развития инфраструктуры, субсидирование других государственных предприятий и иные) их изначальная конкурентная позиция по отношению к частному сектору зачастую слабее. Это вынуждает государство в лице отраслевых регуляторов применять преференциальные условия ведения деятельности для государственных предприятий, которые им подотчетны, что выражается в существовании барьеров для входа на рынки, на которых работают государственные предприятия, а также ограничений и неравных условий хозяйственной деятельности. В результате ввиду наличия ограничений для частного сектора и преференциальных условий для государственных предприятий в отдельных отраслях возникают условия низкого уровня состязательности среди игроков. Такая ситуация не стимулирует государственные предприятия повышать свою эффективность, что отражается на результатах их работы, особенно в сравнении с конкурентами частной формы собственности даже внутри Беларуси (т. е. даже не прибегая к международным сравнениям эффективности).

Как следствие, государство вынуждено и далее поддерживать зачастую неэффективные государственные предприятия, и таким образом этот круг неэффективности не прерывается.

Международные организации, которые уделяют большое внимание вопросу эффективности государственного сектора в экономике (Всемирный банк [2], Организация экономического сотрудничества и развития [3] и др.) сходятся во мнении, что так называемые «коммерческие» (т. е. непосредственно относящиеся к основному виду деятельности и направленные на получение прибыли) и «некоммерческие» (не связанные с получением прибыли, т. н. «социальная функция») виды деятельности организаций государственной формы собственности должны быть в обязательном порядке разделены и подлежать разделному учету. Такие подходы во многих странах закреплены на законодательном уровне. Например, в Европейском союзе еще в 1980 г. была принята Директива 80/723/ЕЕС [4], которой установлены требования к прозрачности любых финансовых потоков между органами государственного управления и контролируемые ими субъектами.

В Беларуси ни регуляторами, ни экспертами не проводилась оценка затрат на выполнение такой «социальной функции», реализуемой государственными предприятиями, поскольку необходимый уровень прозрачности всех взаимоотношений между государством и находящимися в его собственности предприятиями не обеспечен.

При этом разделение коммерческих и некоммерческих функций (видов деятельности) государственных предприятий вовсе не означает, что такими предпри-

Таблица

Расчет эффективности предприятий молочной промышленности Беларуси, 2017 г.

Производитель	Выручка, млн. BYN	Мощность переработки, в день, тонн	Соотношение выручки к мощности (из расчета 365 дней)
Частные предприятия или предприятия с частным капиталом			
Савушкин продукт	901	2 500	1 002 рубля на 1 тонну
Данон Беларусь	348	500	1 933 рубля на 1 тонну
Беллакт	260	700	1 032 рубля на 1 тонну
Туровский молочный завод	110	400	763 рубля на 1 тонну
Государственные предприятия			
Слуцкий сыродельный комбинат	581	2 100	769 рублей на 1 тонну
Бабушкина крынка	525	1 700	859 рублей на 1 тонну
Милкавита	245	1 000	682 рубля на 1 тонну
ММЗ № 1	312	>900	962 рубля на 1 тонну
Рогачевский МКК	304	1 400	603 рубля на 1 тонну
Лидский МКК	283	1 100	714 рублей на 1 тонну
Молочный мир	251	580	1 204 рубля на 1 тонну
Здравушка	223	810	764 рубля на 1 тонну
Молодечненский МК	151	550	764 рубля на 1 тонну
Молоко Витебск	148	700	586 рублей на 1 тонну
Щучинский маслосырзавод	132	450	813 рублей на 1 тонну
Новогрудские дары	123	520	655 рублей на 1 тонну
Кобринский маслосырзавод	144	320	1 260 рублей на 1 тонну
Барановичский молочный комбинат	120	450	743 рубля на 1 тонну
Молочные горки	116	400	806 рублей на 1 тонну

Примечания: 1. Расчет основывается на мощностях предприятий в указанный финансовый период, фактический объем переработки может отличаться, однако расчет исходит из предполагаемого относительно равномерного распределения загрузки мощностей в отрасли.

2. Открытые данные предприятий по суточной мощности переработки молока, [5].

иятиями не должна реализовываться «социальная функция». Ключевая цель заключается в том, чтобы определить реальные экономические параметры подобной «социальной функции» и, соответственно, более точно рассчитать показатели эффективности коммерческой части бизнеса госпредприятий. Такой расчет позволит получить ответ на вопрос о причинах недостаточной конкурентоспособности конкретного предприятия по сравнению с другими игроками рынка, а также о факторах, формирующих такие провалы в эффективности. Уже с учетом понимания конкретных причин целесообразна выработка соответствующих мер, направленных на повышение эффективности и конкурентоспособ-

ности государственных предприятий, в том числе и через развитие конкуренции.

Оценка потенциального экономического эффекта в результате роста эффективности и производительности в экономике может быть выполнена на основании анализа имеющихся различий в эффективности предприятий. Только на отдельно рассмотренном примере молочной промышленности можно получить расчет, показывающий, что в среднем эффективность предприятий с частным капиталом в 1,4 раза превышает среднюю эффективность государственных заводов, а самое эффективное предприятие по показателю соотношения выручки к физическим объемам переработки сырого молока (т. е. выход конеч-

ной продукции из сырого молока) превосходит самое неэффективное в 3,2 раза (таблица).

На основании сравнения величины потенциально достижимого эффекта для экономики в результате повышения эффективности, с одной стороны, и оценки расходов, связанных с реализацией социальных функций, с другой стороны, может быть принято решение о необходимости создания стимулирующих условий для повышения уровня состоятельности на конкретных рынках, что позволит реализовать положительные эффекты влияния конкуренции, описанные выше. Укрупненные расчеты показывают, что стимулирование развития конкуренции в Беларуси может способствовать значительному росту эффективно-

сти и обеспечить таким образом дополнительный прирост ВВП на порядка 1–3% в год.

При этом важно, что положительный эффект для экономики будет достигаться в том числе за счет роста эффективности государственных предприятий, которые в условиях конкуренции будут вынуждены повышать эффективность использования факторов производства.

Таким образом, указанный выше подход позволит объективно сравнить эффективность

хозяйствования предприятий государственного и частного сектора. Это, в свою очередь, позволит определить целесообразность развития конкуренции в том или ином секторе экономики и те конкурентные сегменты рынка, где присутствие и доминирование государственных предприятий на самом деле оправданно.

Роман ОСИПОВ,
ЗАО «Инвестиционная компания
«Юнитер», директор,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: osipov@uniter.by

Елена МИНИЧ,
ЗАО «Инвестиционная компания
«Юнитер», руководитель отдела
исследований и аналитики,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: e.minich@uniter.by

Владислав АРТЮХ
ЗАО «Инвестиционная компания
«Юнитер», старший аналитик отдела
исследований и аналитики,
Республика Беларусь, г. Минск,
e-mail: v.artsiukh@uniter.by

* * *

Материал поступил 30.03.2020.

Библиографический список:

1. WBG Market and Competition Policy Assessment Toolkit [Electronic resource] // Development Research Group, World Bank. – Washington D.C., 2018. – Mode of access: <https://www.worldbank.org/en/topic/competition-policy>. – Date of access: 12.02.2020.
2. Corporate Governance of State-Owned Enterprises [Electronic resource] // A Toolkit by the World Bank Group. – Paris, OECD, 2016. – Mode of access: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/oecd-guidelines-on-corporate-governance-of-state-owned-enterprises-2015-edition_9789264263680-ru. – Date of access: 12.02.2020.
3. Balancing Commercial and Non-Commercial Priorities of State-Owned Enterprises [Electronic resource] // OECD Corporate Governance Working Papers № 6. – Mode of access: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/balancing-commercial-and-non-commercial-priorities-of-state-owned-enterprises_5k4dkhztkp9r-en. – Date of access: 13.02.2020.
4. Commission Directive 80/723/EEC of 25 June 1980 on the transparency of financial relations between Member States and public undertaking [Electronic resource] // Official Journal L 19, 29.07.1980. – Mode of access: <http://www.legislation.gov.uk/eudr/1980/723/adopted>. – Date of access: 14.02.2020.
5. Рейтинг белорусских молочных предприятий по официальной выручке в 2017 году [Электронный ресурс] // Экономическая газета. – 2018. – 21 сент. – Режим доступа: <https://neg.by/novosti/otkrytj/top-20-belorusskih-molochnyh-predpriyatij-po-oficialnoj-vyruchke-v-2017-godu>. – Дата доступа: 14.02.2020.

Developing competitiveness as a condition of economic growth

Raman OSIPAU, UNITER Investment Company, Director, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: osipov@uniter.by.

Alena MINICH, UNITER Investment Company, Head of Research and Analytics Division, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: e.minich@uniter.by.

Vladislav ARTSIUKH, UNITER Investment Company, Senior Analyst of Research and Analytics Division, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: v.artsiukh@uniter.by.

Abstract. Competitiveness is one of the most important factors of the economic growth, stimulating firms to increase productivity. In Belarus, development of competitiveness is constrained by a wide presence of state enterprises. Stimulating development of competitiveness in Belarus can promote significant growth in effectiveness and provide additional an 1–3% to the annual GDP increase.

Keywords: competitiveness; monopoly.